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Στην Αθήνα σήμερα, 26 Απριλίου 2016, ημέρα Μ.Τρίτη και ώρα 10.55΄, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Νίκος Φίλης, η Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Αθανασία (Σία) Αναγνωστοπούλου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Γεωργιάδης Μάριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Μπαλλής Συμεών, Καφαντάρη Χαρά, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ψυχογιός Γεώργιος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεγκέρογλου Βασίλειος και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει συνεδρίαση της Επιτροπής, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις». Είναι η 3η συνεδρίαση και θα γίνει η συζήτηση επί των άρθρων.

Πριν την εκκίνηση της συζήτησης επί των άρθρων, θα πρέπει να ψηφίσουμε επί της αρχής. Ερωτάται το Σώμα, εάν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις», επί της αρχής.

Ο κ. Γαβρόγλου εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κυρία Αντωνίου εκ μέρους της Ν.Δ..

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Κούζηλος εκ μέρους της Χρυσής Αυγής.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΖΗΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής Χρυσής Αυγής): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Κωνσταντόπουλος εκ μέρους της Δημοκρατικής Συμπαράταξης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης - ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Τάσσος εκ μέρους του Κ.Κ.Ε..

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Μαυρωτάς εκ μέρους του Ποταμιού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Ζουράρης εκ μέρους των Ανεξάρτητων Ελλήνων.

ΚΩΝΣΝΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κυρία Μεγολοοικονόμου εκ μέρους της Ένωσης Κεντρώων.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις», έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων. Το λόγο έχει ζητήσει ο Υπουργός, ο κ. Φωτάκης. Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εγώ θα ήθελα να αναφερθώ, επιγραμματικά, σε κάποιες γενικές διαπιστώσεις και θέματα, τα οποία ετέθησαν, κατά τις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις και, με αυτόν τον τρόπο, να διευκρινίσω στοιχεία της πολιτικής για την έρευνα και την καινοτομία, όπως αυτά αποτυπώνονται στο προς ψήφιση νομοσχέδιο, για να διευκολυνθεί η συζήτηση.

Στον πυρήνα της πολιτικής μας βρίσκεται μια βασική επιδίωξη: Η γνώση που παράγεται από την έρευνα, ως αυταξία, να συντελέσει, ώστε να διευρυνθούν οι πνευματικοί ορίζοντες της κοινωνίας και η καινοτομία, που προκύπτει, από την έρευνα, να οδηγήσει στην παραγωγή πλούτου και να αποτελέσει μοχλό ανάπτυξης για τη χώρα.

Το καίριο ερώτημα είναι πώς θα δημιουργηθεί πλούτος από την Έρευνα και πώς αυτός ο πλούτος θα επιστρέψει στην κοινωνία. Όχημα, σε αυτή την προσπάθεια, είναι η ύπαρξη υγιούς, καινοτόμου επιχειρηματικότητας και αποτελεσματικών μηχανισμών για τη στήριξή της.

Εδώ εμφανίζεται η πρώτη πρόκληση. Οι συνθήκες της κρίσης, που επικρατούν, σήμερα, επιβάλλουν την άμεση λήψη μέτρων, με χαρακτήρα επείγοντα. Πρέπει να κάνουμε παρεμβάσεις άμεσες και αποτελεσματικές σε ό,τι, ήδη, υπάρχει, να τονώσουμε τα ισχυρά σημεία και να αμβλύνουμε τις αδυναμίες.

Από την άλλη πλευρά, πρέπει να αναγνωρίσουμε ότι η «μετάφραση» της έρευνας και της καινοτομίας σε πλούτο δεν συμβαίνει ούτε απότομα ούτε ξαφνικά. Χρειάζεται μία συστηματική προσέγγιση, βήμα προς βήμα. Μία προσέγγιση, που να λαμβάνει σοβαρά υπόψη το πώς έχει διαμορφωθεί, σήμερα, το διεθνές τοπίο στην έρευνα και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της χώρας. Μία προσέγγιση, που λαμβάνει υπόψη, το διεθνή καταμερισμό εργασίας, τις εργασιακές σχέσεις, τις ιστορικές καταβολές και την κουλτούρα, που κυριαρχεί. Μία προσέγγιση, που να ενισχύει τα συγκριτικά μας πλεονεκτήματα και να «θεραπεύει» τις αδυναμίες.

Σήμερα, το παγκόσμιο τοπίο, πέρα από την παγκοσμιοποίηση της οικονομίας, χαρακτηρίζεται και από την παγκοσμιοποίηση της γνώσης. Αυτό το γεγονός επιβάλλει την ανάγκη για ένα νέο τρόπο προσέγγισης των πραγμάτων. Σίγουρα, αυτό που μπορώ να ισχυριστώ είναι ότι το 2016 δεν είναι το ίδιο με το 2006. Οι εξελίξεις, ιδιαίτερα, στην επιστήμη της Πληροφορικής και των τεχνολογιών της επικοινωνίας παίζουν σημαντικό ρόλο. Τα «ανοιχτά» δεδομένα, η «ανοιχτή» καινοτομία και γνώση κυριαρχούν, ένα γεγονός που δημιουργεί ευκαιρίες, αλλά και, εν δυνάμει, παρενέργειες. Στην Ευρώπη, επικρατεί το λεγόμενο ευρωπαϊκό παράδοξο. Τι είναι αυτό; Στην Ευρώπη, υπάρχει καλή επιστήμη, αλλά η αξιοποίησή της υστερεί, σε σχέση με ανταγωνίστριες χώρες, εκτός Ευρώπης.

Η Ελλάδα αποτελεί μία ξεχωριστή έντονη έκφραση αυτού του παράδοξου. Οι επιστημονικές επιδόσεις της χώρας είναι, διεθνώς, πολύ καλές, αλλά υπάρχει μεγάλο χάσμα, σε ό,τι αφορά την αξιοποίηση της γνώσης και της καινοτομίας, μία κατάσταση, που έχει διαμορφωθεί, εδώ και χρόνια. Επιπρόσθετα, η οικονομική και κοινωνική κρίση, που επικρατεί, εντείνει αυτές τις αντιθέσεις. Πάνω, λοιπόν, σε αυτό το υπόβαθρο και με αυτά τα δεδομένα, καλούμεθα να διαμορφώσουμε την πολιτική μας και να προετοιμάσουμε τις αντίστοιχες νομοθετικές παρεμβάσεις, εστιάζοντας στα αδύνατα σημεία και τις παθογένειες, που υπάρχουν, σε ολόκληρη την «αλυσίδα» της καινοτομίας. Προσπαθούμε να απαλλαγούμε από «αγκυλώσεις» του παρελθόντος, να βελτιώσουμε το θεσμικό και νομοθετικό πλαίσιο, που διέπει την έρευνα, να αναπτύξουμε νέα αποτελεσματικά χρηματοδοτικά εργαλεία και μηχανισμούς στήριξης της καινοτόμου επιχειρηματικότητας και, κυρίως, να στηρίξουμε το σημαντικότερο κεφάλαιο της χώρας: τους νέους επιστήμονες και τους νέους ερευνητές. Γι' αυτό το σκοπό, έχουμε σχεδιάσει τρεις νομοθετικές παρεμβάσεις, οι οποίες δεν είναι δυνατό να συγκεραστούν σε μία, όπως ανέφεραν κάποιοι Βουλευτές, στην πρώτη συνεδρίαση.

Η πρώτη νομοθετική παρέμβαση είναι το παρόν νομοσχέδιο, που αντιμετωπίζει, άμεσα, τα επείγοντα προβλήματα, που άπτονται της εύρυθμης λειτουργίας των ερευνητικών κέντρων, με εκτεταμένες τροποποιήσεις του νόμου 4310. Ταυτόχρονα, μπαίνουν οι βάσεις για τη συνέχεια.

Η δεύτερη νομοθετική παρέμβαση είναι το καινούργιο: Είναι μια πρωτοβουλία, που κοιτάζει το παρόν και κυρίως, το μέλλον, για την υλοποίηση μιας πραγματικά εθνικής πολιτικής για την έρευνα, με τη δημιουργία ενός νέου και ευέλικτου χρηματοδοτικού εργαλείου της πολιτείας, ενός ταμείου, αποκλειστικά αφιερωμένου στη στήριξη της έρευνας και της νεοφυούς επιχειρηματικότητας, σε πρώιμο στάδιο. Είναι το στάδιο αυτό, που, δύσκολα ή καθόλου, γίνονται επενδύσεις, επειδή ο κίνδυνος για αποτυχία είναι πολύ υψηλός. Και εδώ, πρέπει να παρέμβει η πολιτεία. Οι πόροι από αυτό το νέο ταμείο θα είναι πρόσθετοι εκείνων του ΕΣΠΑ - το αναφέρω αυτό, διότι μου έγιναν κάποιες σχετικές ερωτήσεις - και η διαχείρισή τους θα γίνεται από ένα νέο ίδρυμα το ΕΛ.Ι.Ε.Κ., κάτι, για όσους γνωρίζουν, σαν το NSF, στην Αμερική, το DFG, στη Γερμανία, που θα υλοποιεί την ερευνητική στρατηγική, που ετοιμάζει η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας.

Αρχίζοντας, λοιπόν, από το δεύτερο εξάμηνο του 2016 - μιας και ετέθησαν τέτοια ερωτήματα - αναμένεται να διατεθούν πόροι ύψους 240 εκατομμυρίων ευρώ, κατά την επόμενη τριετία, αποκλειστικά, για τη στήριξη θέσεων εργασίας νέων επιστημόνων, ερευνητικών προγραμμάτων σε Α.Ε.Ι. και ερευνητικά κέντρα και βελτίωσης ή απόκτησης νέων ερευνητικών υποδομών, πάλι σε Α.Ε.Ι. και ερευνητικά κέντρα.

Σε μια δεύτερη φάση, θα διατεθούν κεφάλαια σποράς για τη στήριξη νεοφυών επιχειρήσεων. Η πρωτοβουλία αυτή – αυτό που μπορώ να διαβεβαιώσω – είναι ότι θα αποτελέσει μια ισχυρή τονωτική ένεση στο ακαδημαϊκό και ερευνητικό σύστημα της χώρας και θα ενισχύσει τη νεοφυή επιχειρηματικότητα.

Το τρίτο νομοσχέδιο - το οποίο το βλέπουμε, προς στο τέλος του χρόνου - αναμένεται να δημιουργήσει ένα οριστικό πλαίσιο, για τη διαμόρφωση του ενιαίου χώρου ‘Ερευνας και Παιδείας και ταυτόχρονα, να συμπεριλάβει τα στοιχεία εκείνα, που απαιτούνται, για την παραγωγική ανασυγκρότηση της χώρας, μέσω της έρευνας. Θα πρέπει να υπάρξει συντονισμός, με τον αναπτυξιακό νόμο, να υπάρξουν φορολογικά κίνητρα, θέματα διαχείρισης πνευματικής ιδιοκτησίας. Αυτά ετέθησαν, κατά την πρώτη συνεδρίαση. Και βέβαια, η προετοιμασία αυτού του νομοσχεδίου θα βασιστεί, σε μια εκτεταμένη διαβούλευση και με τους εμπλεκόμενους φορείς και με τα Υπουργεία. Είναι, λοιπόν, ξεκάθαρο για όσους από το Σώμα έκαναν σχετικά σχόλια ότι είναι αδύνατον όλα αυτά τα νομοθετήματα να συγκεραστούν σε ένα και να παρουσιαστούν, σήμερα.

Θα ήθελα, τώρα, να αναφερθώ σε ορισμένα εύλογα σχόλια και απόψεις, που εκφράστηκαν, κατά την πρώτη συζήτηση, που έγινε, για το νομοσχέδιο και κατά την ακρόαση των φορέων. Κάτι που θέλω να επισημάνω είναι ότι όλοι οι φορείς, ανεξάρτητα από την κριτική και τις ενστάσεις, που έχουν, στο παρόν νομοσχέδιο, αναγνώρισαν ότι αυτό αποτελεί μια σοβαρή βελτίωση των διατάξεων του νόμου 4310 /2014. Όσοι είσαστε εδώ το διαπιστώσατε αυτό.

 Και ετέθησαν, κατόπιν, διάφορα θέματα - στην πρώτη συνεδρίαση, που είχαμε - όπως το θέμα της αριστείας. Η αριστεία στο νομοσχέδιο, που είναι προς ψήφιση, προσεγγίζεται σαφώς, ορίζεται σαφώς, γιατί για μας η επιδίωξη της επιστημονικής ποιότητας και της αριστείας αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση επιτυχίας και δεν χωρούν εκπτώσεις. Τονίζω, βέβαια, εδώ τη λέξη «επιδίωξη». Γιατί είναι μια διαδικασία δυναμική, δεν είναι μια διαδικασία στατική. Είναι ο δρόμος προς την Ιθάκη, δεν είναι η Ιθάκη η ίδια. Αλλά, όμως, για εμάς το ζήτημα της αριστείας, της επιδίωξης της αριστείας, δεν έχει ούτε τιμωριτικό χαρακτήρα ούτε χαρακτήρα προσπάθειας ηγεμόνευσης. Έχει ένα διαφορετικό χαρακτήρα. Έχει ένα χαρακτήρα, που αποσκοπεί, στην ενίσχυση των ισχυρών στοιχείων, που ξεχωρίζουν και την άμβλυνση των αδυναμιών, όπου αυτές υπάρχουν. Έτσι καταλαβαίνουμε εμείς την αριστεία και έτσι τη θεραπεύουμε.

Ένα άλλο θέμα, που ετέθη, είναι οι νέοι επιστήμονες. Απόλυτη προτεραιότητα αποτελεί η στήριξη των νέων επιστημόνων. Οι νέοι επιστήμονες είναι το ισχυρό μας σημείο στην αλυσίδα της καινοτομίας. Τι πρέπει να κάνουμε γι’ αυτό; Αυτό που πρέπει να κάνουμε είναι να δημιουργήσουμε ελκυστικές ευκαιρίες και πόλους έλξης για επιστήμονες της ημεδαπής ή της διασποράς, για να κάνουν τη δουλειά τους. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί, με τρεις τρόπους.

Ο πρώτος είναι με τη δημιουργία θέσεων εργασίας, σε αξιοπρεπείς εργασιακές συνθήκες και τη δυνατότητα επιλογής της κατάλληλης και προτιμητέας εργασιακής σχέσης είτε αυτή είναι σύμβαση εργασίας είτε είναι ανάθεση έργου, όπως θέλει ο κάθε νέος επιστήμονας και αυτό προβλέπεται, στο παρόν νομοσχέδιο.

Αλλά και κάτι άλλο χρειάζεται, ταυτόχρονα. Μέσω αυτού του νομοσχεδίου, δίνεται η ευκαιρία, σε αυτούς τους νέους ερευνητές, να υποβάλλουν τις δικές τους ερευνητικές προτάσεις και αν αυτές κριθούν θετικά, να μπορούν να τις υλοποιήσουν στα Α.Ε.Ι. και τα ερευνητικά κέντρα της χώρας, όντας αυτοί οι ίδιοι επιστημονικοί υπεύθυνοι των αντίστοιχων έργων. Αυτό προβλέπεται στο νομοσχέδιο και αυτή η δυνατότητα τονώνει τη δημιουργικότητα των νέων επιστημόνων, διανοίγει σοβαρές προοπτικές για την καριέρα τους και αποτελεί σημαντικό κίνητρο, για να εργαστούν ερευνητικά στη χώρα. Είναι κάτι, το οποίο, όπως είπα – και το τονίζω, γιατί αισθάνομαι περήφανος γι' αυτό – υπάρχει, μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο.

Ενίσχυση της επιχειρηματικότητας, ιδιαίτερα της νεανικής νεοφυούς επιχειρηματικότητας, σε πρώιμο στάδιο, με επιχορηγήσεις και με κεφάλαια σποράς. Αυτό είναι το τελευταίο σημείο, για να διατηρήσουμε νέους επιστήμονες, στη χώρα. Δεν θα γίνουν όλοι ακαδημαϊκοί και ερευνητές. Μερικοί, που έχουν το επιχειρηματικό ταλέντο, θα γίνουν επιχειρηματίες.

Πρέπει, με την ευκαιρία, να αναφέρω ότι πρόσφατα – γιατί αναφέρθηκε και αυτό από κάποιους Βουλευτές, στην πρώτη συνεδρίαση – θα το γνωρίζετε ότι από το Υπουργείο Παιδείας έχουν ληφθεί πρωτοβουλίες και έχουν εγκριθεί 500 νέες θέσεις για μέλη ΔΕΠ στα Α.Ε.Ι. της χώρας και 100 θέσεις ερευνητών για τα ερευνητικά κέντρα. Μιλάω γι' αυτό που λέγεται θέσεις ερευνητών και καθηγητών στα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι..

Υπήρξαν σχόλια για τη διαχείριση και για καθυστερήσεις στο ΕΣΠΑ. Στο νομοσχέδιο αυτό γίνονται απλοποιήσεις των κανόνων, που διέπουν το ΕΣΠΑ, πάντα, βέβαια, μέσα στο πλαίσιο, που επιτρέπεται, από τους κοινοτικούς κανονισμούς

Όμως, υπάρχει και κάτι άλλο. Στο νέο ΕΣΠΑ, αυτό, που πρέπει να καταλάβουμε, είναι ότι οι πόροι διατίθενται, με ριζικά διαφορετικό τρόπο από ό, τι στο προηγούμενο, όπως απαιτεί η στρατηγική της έξυπνης εξειδίκευσης, η οποία εφαρμόζεται, σε όλη την Ευρώπη. Η στρατηγική αυτή – δεν θέλω να επεκταθώ, τη γνωρίζω αρκετά καλά – επιβάλλει την εκπλήρωση ορισμένων αναγκαίων προϋποθέσεων, δηλαδή, αιρεσιμοτήτων, όπως λέγονται, που πρέπει να εκπληρωθούν, πριν γίνει οιαδήποτε προκήρυξη ή αποδέσμευση πόρων. Η χώρα έχει αυτοδεσμευτεί, από το τέλος του 2014, όσον αφορά τις αιρεσιμότητες, που αφορούν την έρευνα και την καινοτομία και μόλις πριν μερικές ημέρες - βρίσκομαι στην ευχάριστη θέση να πω τώρα- καταφέραμε να γίνει η άρση των περιορισμών, που υπήρχαν. Έχουν γίνει, ήδη, οι εξειδικεύσεις προγραμμάτων και, στις επόμενες εβδομάδες, αναμένεται να υπάρξει, θα έλεγα, ένα κύμα, όπως το βλέπουμε, προκηρύξεων, στο πλαίσιο του ΕΠΑΝΕΚ, της επανεκκίνησης, του προγράμματος αυτού του ΕΣΠΑ, κάτι που θα αναζωογονήσει, σαφώς, την ερευνητική κοινότητα και τις καινοτόμες επιχειρήσεις.

Ένα άλλο θέμα, που τέθηκε, στην πρώτη συνεδρίαση, είναι το ΕΣΕΤ. Αναβαθμίζεται η δομή του ΕΣΕΤ, ως γνωμοδοτικό όργανο για τη διαμόρφωση εθνικής στρατηγικής, για την έρευνα και την καινοτομία. Για το λόγο αυτόν, δημιουργούνται δύο υποεπιτροπές του νέου ΕΣΕΤ, που θα λέγεται ΕΣΕΚ, μια για την έρευνα και μία για την καινοτομία.

Υπάρχει, όμως, και κάτι άλλο. Υπάρχει μια διάχυτη καχυποψία και δεν μπορώ να αντισταθώ να το αναφέρω, αυτό που εκφράζεται από κάποια μέρη της Αντιπολίτευσης και είμαι σίγουρος ότι θα αποδειχθεί αδικαιολόγητη, μια καχυποψία, που αφορά το προσωρινό ΕΣΕΚ, το οποίο θα έχει μέγιστη διάρκεια τεσσάρων μηνών. Είναι μια μεταβατική διάταξη, έως ότου εκλεγούν, με τη διαδικασία, που προβλέπεται, τα μέλη του καινούργιου ΕΣΕΚ.

Θα ήθελα να πω ότι είναι λυπηρό να γίνονται υπαινιγμοί για παρεμβάσεις, πριν ακόμα ανακοινωθεί η σύνθεση αυτού του νέου ΕΣΕΤ και βέβαια, να αγνοείται, παντελώς, ότι η σύνθεση όλων των προηγούμενων ΕΣΕΤ, την οποία όριζε ο εκάστοτε Υπουργός, με εισήγηση του αντίστοιχου Γενικού Γραμματέα, για τριετή θητεία, μάλιστα, γινόταν, για μέγιστο διάστημα τριών ετών. Δεν νομίζω ότι είναι δικαιολογημένη αυτή η ανησυχία για τη μεταβατική αυτή διάταξη και θα ήθελα να καταλήξω, με μια διευκρίνιση.

 Θέματα καταλογισμών. Υπήρχαν διατάξεις, που είχαμε αρχικά συμπεριλάβει και θεωρήσαμε κατόπιν ορθότερο, το είπα και την προηγούμενη φορά, να υποβληθούν διακομματικά και όχι από εμάς, γι΄ αυτό το ζήτημα και αυτό, γιατί πρόκειται για προβλήματα, που ταλανίζουν, για πολλά χρόνια, ολόκληρη την ακαδημαϊκή κοινότητα. Περί τίνος πρόκειται; Πρόκειται για τη χρήση πόρων των ΕΛΚΕ, για την κάλυψη λειτουργικών εξόδων των ΑΕΙ και των ερευνητικών κέντρων και κυρίως, τριών πραγμάτων: Εξόδων καθαρισμού, φύλαξης και πρόσθετων αμοιβών, κάτι, που ήταν ιδιαίτερα αναγκαίο, με την επιβολή των περιορισμών, εξαιτίας της λιτότητας, που έχει επιβληθεί, από το 2010, όπου και οι προϋπολογισμοί των ιδρυμάτων ήταν κατεξοχήν ελλειμματικοί. Αυτό, για το οποίο μιλώ, είναι για τη χρήση πόρων προς όφελος των ιδρυμάτων και, κατ’ επέκταση, προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος. Πρόκειται για χρήση και όχι για κατάχρηση. Αυτό είναι ένα αίτημα, το οποίο προέρχεται, όχι μόνο από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων, όχι μόνο από τη Σύνοδο των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, αλλά, όπως ακούσαμε από τους φορείς, που ήταν εδώ, την περασμένη Τρίτη, προέρχεται και από πολλούς φορείς, που εκπροσωπούν είτε τους εργαζόμενους είτε το ερευνητικό προσωπικό των Κέντρων.

Ποιο είναι το αποτέλεσμα της χρήσης των πόρων αυτών για το σκοπό αυτό; Αν και ποινικά οι διοικήσεις των Ιδρυμάτων αθωώνονται, αφού δεν υπάρχει δόλος, αυτό γίνεται, σε όλες τις περιπτώσεις, από όσο ξέρω, καταλογίζονται υψηλά ποσά σε πανεπιστημιακούς και ερευνητές, ακόμα και σε φοιτητές, σε ορισμένες περιπτώσεις. Θα ήθελα να τονίσω ότι όλα αυτά τα άτομα, στα οποία γίνονται οι καταλογισμοί, δεν είναι από κάποιο συγκεκριμένο κομματικό χώρο, προέρχονται από όλο το χώρο, είναι πολύχρωμο το φάσμα. Όχι μόνο αυτό, βέβαια, υπάρχουν και άλλες παρενέργειες: Λοιδορούνται και σπιλώνονται υπολήψεις ατόμων, που έχουν προσφέρει τα μέγιστα, για το κοινό καλό. Μέλη συλλογικών οργάνων διασύρονται και διαπομπεύονται, σε σημείο που εγώ φοβάμαι ότι, σύντομα, μπορούμε να βρεθούμε στην περίπτωση να μην υπάρχουν άτομα, που να θέλουν να θητεύσουν, σε τέτοια συλλογικά όργανα και να προσφέρουν. Αυτό είναι και η περίπτωση του περίφημου άρθρου, που αφορούσε 138 πανεπιστημιακούς και φοιτητές και άλλους, στο Πανεπιστήμιο Κρήτης και το οποίο, στην τελευταία έκδοση του νομοσχεδίου, αποσύρθηκε, πράγμα που ήγειρε πολλές διαμαρτυρίες και μια έκφραση καχυποψίας. Πραγματικά, ομολογώ, δεν ξέρω, αν δικαιολογείται. Ακόμη χειρότερα, δεν είναι μόνο τα άτομα. Ιδρύματα, που προβάλλουν τη χώρα διεθνώς, όπως το Πανεπιστήμιο της Κρήτης και το ΙΤΕ, απαξιώνονται και βλέπουμε δημοσιεύματα, που τα αποκαλούν «πλυντήρια» ή οτιδήποτε άλλο. Σίγουρα, το φαινόμενο αυτό πρέπει να εκλείψει.

Θα ήθελα, λοιπόν, να καταλήξω, κάνοντας αναφορά σε ορισμένα καλά νέα, που, δυστυχώς, δεν λαμβάνουν τη δημοσιότητα, που τους πρέπει. Τελικά, το Πανεπιστήμιο Κρήτης, πρόσφατα, ανακοινώθηκε ότι βρίσκεται ανάμεσα στα 100 καλύτερα νέα πανεπιστήμια του κόσμου, ηλικίας μικρότερης των 50 ετών και το δεύτερο είναι ότι, σύμφωνα με πρόσφατα στοιχεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που δημοσιεύτηκαν, πολύ πρόσφατα, 5 ελληνικά ερευνητικά κέντρα βρίσκονται στον κατάλογο, με τα 50 καλύτερα της Ευρώπης, όσον αφορά τις επιδόσεις τους, σε ανταγωνιστικά ερευνητικά προγράμματα της Ε.Ε.. Πρόκειται για το ΙΤΕ, το ΙΚΕΤΑ, στη Θεσσαλονίκη, το Δημόκριτο, το ΕΠΙΣΕΥ στο Πολυτεχνείο και το Κέντρο «Αθηνά», στην Αθήνα. Νομίζω ότι αυτά τα στοιχεία μιλούν από μόνα τους και από μένα περιττεύει οποιοσδήποτε άλλος σχολιασμός. Σας ευχαριστώ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Φωτάκη.

Το λόγο έχει ο κ. Φίλης, ο Υπουργός Παιδείας.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο για την έρευνα και τ’ άλλα ζητήματα εκπαιδευτικής πολιτικής, το οποίο συζητάμε, σήμερα, αποτελεί μια πρώτη τομή σ’ έναν ευαίσθητο χώρο, το χώρο της έρευνας, αλλά και το χώρο της αναδιοργάνωσης της εκπαίδευσης. Από την έκβαση των διεργασιών και των μεταρρυθμίσεων, στο χώρο αυτόν, θα προκύψουν ζητήματα, που συνδέονται, άμεσα, με τον κεντρικό στόχο, που η χώρα έχει, αυτήν την περίοδο, να βγούμε από την κρίση, στο ξέφωτο της ανάπτυξης. Η αναδιοργάνωση των ερευνητικών κέντρων δεν είναι ένα στενά εσωτερικό διοικητικό θέμα – αναμφίβολα, έχει κι αυτές τις διαστάσεις – είναι ένα θέμα, το οποίο αφορά το σύνολο της προσπάθειας της χώρας, για να βγούμε από την κρίση, ενισχύοντας τις εγχώριες δυνάμεις, επιστημονικές, ερευνητικές, που, κατά το παρελθόν, έχει αποδειχτεί ότι είναι αρκετά μεγάλες και αυτό είναι ένα ελπιδοφόρο στοιχείο. Άλλωστε, το γεγονός ότι περίπου 170.000 με 200.000 νέοι επιστήμονες διαπρέπουν, σήμερα, στο εξωτερικό, δυστυχώς, σχηματίζοντας ένα καραβάνι μετανάστευσης, από τη χώρα μας στο εξωτερικό, αλλά διαπρέπουν – το τονίζω – δίνει αποστομωτική απάντηση σε όσους θέλουν ν’ απαξιώνουν την εκπαίδευση, στη χώρα μας, για να εμφανίζονται ότι προμοτάρουν τα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Δίνει αποστομωτική απάντηση σε όσους προσπαθούν ν’ απαξιώσουν αυτό το νέο, όπως και το παλαιότερο, επιστημονικό, ερευνητικό δυναμικό. Ελπίζουμε, όταν η χώρα μας, σιγά - σιγά βγει από την κρίση - και βγαίνει από την κρίση - όλοι αυτοί οι χιλιάδες νέοι ερευνητές και επιστήμονες να επιστρέψουν εδώ και να είναι στην πρωτοπορία της αναπτυξιακής διεξόδου της χώρας.

Έχουμε, λοιπόν, συνείδηση ότι τα μικρά βήματα, τα οποία περιλαμβάνονται, στο νομοσχέδιο αυτό, μπορεί ν’ αποδειχθούν πολύ μεγαλύτερα, σε μια τέτοια προοπτική θετικής δημοκρατικής αναπτυξιακής διεξόδου της χώρας. Βρισκόμαστε, σε μια κρίσιμη στιγμή των διαπραγματεύσεων, με τους πιστωτές. Ελπίζουμε να υπάρξει μια θετική έκβαση. Επαναλαμβάνουμε την πολιτική μας δέσμευση, ως Κυβέρνηση, ότι είμαστε δεσμευμένοι να υλοποιήσουμε όσα τον Αύγουστο συμφωνήσαμε, τίποτα περισσότερο, τίποτα λιγότερο. Με αυτή την έννοια, εννοώ το ποια θα είναι η έκβαση της αξιολόγησης, προφανώς, τίθεται σε άλλη βάση και η συζήτηση για το σύνολο των θεμάτων της οικονομικής, αλλά και γενικότερα της αναπτυξιακής πορείας της χώρας. Η Κυβέρνηση, με Πρωθυπουργό τον Αλέξη Τσίπρα, έχει αποδείξει ότι διαθέτει την πολιτική τόλμη και το σχέδιο ν’ αντιμετωπίζει δυσκολίες κι όλα αυτά επ’ ωφελεία του ελληνικού λαού.

Σχετικά, τώρα, με το νομοσχέδιο, θα ήθελα ν’ αναφερθώ σε ορισμένα ειδικά ζητήματα, τα οποία έχουν μεγάλη σημασία. Καταρχήν, να κάνω μια παρατήρηση. Δυστυχώς, βρισκόμαστε σε μια περίοδο, όπου δεν εκδίδονται εφημερίδες, δεν λειτουργούν τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα, είμαστε στο έλεος, δυστυχώς, του «τρολλαρίσματος» των διαφόρων site. Όχι όλων, αλλά ορισμένων site, τα οποία σπερμολογούν. Νομίζω δε ότι σπερμολογούν, με μια διάθεση στράτευσης αντιπολιτευτικής, αλλά ξέρετε ότι «κοντά είναι τα πόδια του ψέματος». Τώρα, δεν θα ήθελα ν’ αναφερθώ στις σπερμολογίες. Είναι ανάξιες οποιασδήποτε συζήτησης και διάψευσης. Η πραγματικότητα δίνει τις απαντήσεις.

Τώρα, σχετικώς με ορισμένα ζητήματα. Το πρώτο είναι έξω από το νομοθετικό κείμενο, αλλά απασχόλησε την προηγούμενη συνεδρίαση, με τις παρεμβάσεις των διαφόρων φορέων. Αφορά στο θέμα της πρόσληψης των αναπληρωτών, στη δευτεροβάθμια και την πρωτοβάθμια εκπαίδευση, φέτος.

Θα ήθελα να ενημερώσω την ελληνική αντιπροσωπεία και πιστεύω ότι αυτή είναι η σωστή διαδικασία λειτουργίας και όχι άλλα πράγματα ή άλλες διαδικασίες, ότι καταβάλαμε κάθε δυνατή προσπάθεια, ούτως ώστε να διαμορφώσουμε τους όρους, ώστε και φέτος να υπάρξει μια κοινωνικά δίκαιη και συνταγματικά ανεκτή ρύθμιση αυτής της εκκρεμότητας, που προσδιορίζεται, όμως, αυτή η διαδικασία και από την ομολογία τη φετινή, την πρόσφατη, του Συμβουλίου της Επικρατείας.

 Έχουμε συνείδηση ότι από τον τρόπο, που θα γίνουν οι προσλήψεις, κρίνεται, σε μεγάλο βαθμό, αν τα σχολεία θα λειτουργήσουν, από την πρώτη μέρα, χωρίς προβλήματα. Και ο στόχος, που έχουμε βάλει, ως Κυβέρνηση, όπως ξέρετε, ήδη, εδώ και μήνες, ο πρώτος στόχος είναι τα σχολεία, φέτος, μετά από πάρα πολλά χρόνια, δεν θυμάμαι πόσα, να λειτουργήσουν, χωρίς κενά διδακτικά και χωρίς ελλείψεις, στα βιβλία. Και αυτός ο στόχος θα επιτευχθεί, στο πλαίσιο των γνωστών δημοσιονομικών καταναγκασμών.

Το ξαναλέω, είναι στόχος που υπηρετούμε και με αυτό το νομοσχέδιο και με άλλες δράσεις: Τα σχολεία, για πρώτη φορά, την τριακονταετία ίσως, να λειτουργήσουν, από την πρώτη μέρα, χωρίς διδακτικά κενά και χωρίς προβλήματα στη διανομή των βιβλίων.

Επισκέφτηκα, προχθές, το Κέντρο «Διόφαντος» και είχα μια πολύ καλή συνεργασία με τη διοίκησή του. Σας διαβεβαιώ, ότι όλα τα σχολικά βιβλία θα αρχίσουν να διανέμονται πόρτα - πόρτα, στα σχολεία, δηλαδή, από το Μάιο και θα ολοκληρωθεί η διανομή τους τον Ιούλιο. Όλα τα παιδιά, όλων των τάξεων, θα έχουν τα βιβλία τους, από την πρώτη μέρα, που θα πάνε στα σχολεία τους και θα έχουν και τους δασκάλους τους, το τονίζω, θα έχουν και τους δασκάλους τους. Δεν θα υπάρξουν διδακτικά κενά. Το λέω μια, δύο, τρεις φορές και αναλαμβάνω την ευθύνη αυτών που λέω.

 Όσες και αν επιτευχθούν, από διάφορες πλευρές, προσπάθειες να δημιουργηθούν προβλήματα σ' αυτή την άρτια, για πρώτη φορά, μετά από πολλά χρόνια, λειτουργία του δημόσιου εκπαιδευτικού συστήματος, δεν πρόκειται να αποδώσουν.

Επανέρχομαι, όμως, στο θέμα των προσλήψεων. Θα ήθελα να σας πω ότι η πολύχρονη ανωμαλία της αδιοριστίας, σε συνδυασμό με προβλήματα, που είχαν δημιουργηθεί, με τον τρόπο πρόσληψης ενός μέρους των αναπληρωτών, που δημιουργούσαν την εντύπωση αδιαφανών προσλήψεων, η επιμονή της διοίκησης, επί σειρά ετών, μετά το 2001, που έγινε η συνταγματική αναθεώρηση να μην θέτουν υπό την αιγίδα του ΑΣΕΠ, όπως ορίζει το Σύνταγμα, τις προσλήψεις των εκπαιδευτικών, αλλά να τις κρατούν σε πίνακες, μέχρι πρότινος, επαναλαμβάνω, χάρτινους και αδιαφανείς, τα τελευταία χρόνια, ηλεκτρονικούς και ελέγξιμους, αλλά η επιμονή των κυβερνήσεων του πελατειακού κομματικού συστήματος να μη δημιουργούν συνθήκες αξιοκρατίας και διορισμού των καθηγητών, στα σχολεία, είναι μια επιλογή, η οποία έχει διασύρει την Εκπαίδευση. Είναι μια επιλογή, η οποία οδήγησε το Συμβούλιο της Επικρατείας στις γνωστές αποφάσεις του, εν Ολομελεία και στα Τμήματα. Είναι μια επιλογή, που είμαστε αποφασισμένοι να τη σταματήσουμε.

Πώς σταματάει αυτή η επιλογή της κομματικής περατοκρατίας, που εγκαθιδρύθηκε και της ομηρίας, που δημιουργήθηκε, σε βάρος χιλιάδων νέων επιστημόνων, οι οποίοι πήγαν στα πιο δυσπρόσιτα μέρη, προκειμένου να έχουν, έστω, τη μικρή ανταπόδοση ενός διορισμού και κατόπιν τους άδειασε το πελατειακό κομματικό κράτος, επί τόσα χρόνια, χωρίς να κάνει διορισμούς; Κατά τη γνώμη μας, αυτό σημαίνει δύο πράγματα. Το πρώτο ότι δεν πρέπει να προχωρήσουμε σε άδικες επιλογές. Άρα, φέτος, αξιοποιώντας τις δυνατότητες, που δίνονται, από την απόφαση του Συμβουλίου της Επικράτειας 40/30 του 2015, επειδή συνεχίζει να υπάρχει το τραγικό πρόβλημα των δημοσιονομικών αδιεξόδων, εμείς θα προχωρήσουμε σε προσλήψεις των αναπληρωτών, που είναι αναγκαίες οι προσλήψεις αυτές, για να λειτουργήσει το καθημαγμένο από τη μνημονιακή επίθεση σχολικό σύστημα, με βάση την περσινή διαδικασία. Με βάση τους πίνακες, που υπήρξαν και πέρυσι.

Γνωρίζουμε ότι αυτό είναι δυνατόν να εγείρει διάφορα προβλήματα. Αναλαμβάνουμε την πολιτική ευθύνη και δεσμευόμαστε ότι την επόμενη χρονιά, 2016 - 2017, θα υπάρξει διαδικασία ΑΣΕΠ, για να υπάρξουν διορισμοί, μαζικοί, εκπαιδευτικών. Και αυτό έχει να κάνει και με την πορεία της οικονομίας, αλλά και ειδικότερα, με τις μεγάλες πιεστικές ανάγκες, που υπάρχουν για διορισμούς και όχι για αναπληρωτές «ομήρους», για διορισμούς, με αξιοπρέπεια των εκπαιδευτικών, στα σχολεία.

Είμαστε ανοικτοί στη ζήτηση, από κει και πέρα, για τα ζητήματα, που προκύπτουν, σχετικά με τα θέματα των διορισμών. Δεν είναι της παρούσης στιγμής, θα το κουβεντιάσουμε. Επί του παρόντος, ισχύει η υπάρχουσα νομοθεσία και αυτή μας δεσμεύει, έως ότου υπάρξει οποιαδήποτε αλλαγή.

Θα ήθελα, επίσης, να σας πω - και αυτό έχει μια σημασία - ότι η συζήτηση, που έγινε, με ευθύνη του Υπουργείου και ορθώς, αυτό σημαίνει πολιτική ευθύνη, για να λειτουργήσουν τα σχολεία στις 11 Σεπτεμβρίου και να μην υπάρχει η γνωστή διάλυση, η συζήτηση, που έγινε, επί σχεδίων και που προκάλεσε και ανησυχία σε ενδιαφερόμενους, το καταλαβαίνουμε, προκάλεσε την αμηχανία σε άλλους, την ένοχη σιωπή άλλων και μάλιστα των υπευθύνων του πελατειακού κράτους, αυτή η συζήτηση ήταν αναγκαία, για να δημιουργηθεί στην κοινή γνώμη και στους ενδιαφερόμενους ολόκληρη η εικόνα του προβλήματος ! Και δημιουργήθηκε. Και παίρνουμε την ευθύνη να λύσουμε ένα γόρδιο δεσμό, δεν είναι να κόψουμε, είναι να λύσουμε ένα γόρδιο δεσμό, τουλάχιστον, για φέτος. Και φέτος, να προχωρήσουμε σε διαδικασίες μαζικών διορισμών στην εκπαίδευση. Η Κυβέρνηση έχει δεσμευτεί ότι οι πρώτες διαδικασίες διορισμού, που θα υπάρξουν, αφορούν την Υγεία, την Εκπαίδευση και το Σύστημα Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Αυτά όσον αφορά το ζήτημα των προσλήψεων και το ζήτημα των διορισμών, που είναι αναγκαίο.

Ένα δεύτερο θέμα, το οποίο έχει απασχολήσει και ορισμένους φορείς, αλλά και ίσως και κάποια τμήματα της κοινής γνώμης, είναι το θέμα των νηπιαγωγείων. Κυρίως, αναπτύχθηκαν από το θέμα αυτό ανησυχίες και φόβοι από ορισμένες ενώσεις νηπιαγωγών. Θέλω να διαβεβαιώσω, κατ’ αρχήν, την ελληνική αντιπροσωπία ότι δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο. Όλη αυτή η φιλολογία και το τρολλάρισμα, που αναπτύσσεται, ότι θα κλείσουν 1.000 νηπιαγωγεία, είναι μια φθηνή αντιπολιτευτική πολιτική, τακτική, η οποία υποτιμά το επίπεδο του κοινοβουλευτικού διαλόγου. Και τολμώ να πω σε ορισμένο, τουλάχιστον, βαθμό, ενισχύει μια αντίληψη ιδιωτικοποίησης, απαξίωσης και τελικά ιδιωτικοποίησης του δημόσιου εκπαιδευτικού συστήματος. Πώς το είπε ο κ. Μητσοτάκης; Τι είναι οι μαθητές; «Πελάτες», λέει. Οι μαθητές είναι οι πελάτες των σχολείων ! Δεν υπάρχει πιο χαρακτηριστική φράση δυσφήμισης της εκπαίδευσης, όταν ο μαθητής μετατρέπεται σε καταναλωτή, σε πελάτη, και όταν η μόρφωση υποβαθμίζεται σε εμπόρευμα. Το δικαίωμα στη μόρφωση υποβαθμίζεται σε αγοραία διαδικασία και εμπόρευμα ! Και αυτό δεν ειπώθηκε από τον κ. Μητσοτάκη, «εν τη ρύμη του λόγου του», σε κάποια συνέντευξη τύπου, ειπώθηκε, με το βάρος της εισηγητικής ομιλίας του, στο 10ο Συνέδριο της Ν.Δ.. Δυστυχώς, αυτή είναι η «Νέα Δημοκρατία», αυτό είναι το νέο, αυτό είναι το οξυγόνο, από το οποίο μπορεί να πάθει πολλά η εκπαίδευση, αλλά όχι να ωφεληθεί.

Για το θέμα του νηπιαγωγείου, θα ήθελα επίσης, να διαβεβαιώσω, ότι η ρύθμιση είναι να μειώσουμε τον αριθμό των ελάχιστων μαθητών, από επτά σε πέντε, και παρακάτω, αν χρειαστεί, με βάση τις αποφάσεις των διευθυντών εκπαίδευσης, στα σχολεία τα δυσπρόσιτα ή όπου δεν μπορεί να υπάρξει μετακίνηση των νηπίων.

Είναι σαφής η διατύπωση στην τροπολογία, που καταθέσαμε. Εκεί βέβαια, που κρίνεται, είναι εκεί, που δεν μπορεί να υπάρξει μετακίνηση νηπίων, γιατί δεν μπορείς να μεταφέρεις νήπια χιλιόμετρα μακριά.

Δεύτερον, αυξάνεται από 7 σε 14 το ελάχιστο, το μίνιμουμ των μαθητών νηπίων, στα νηπιαγωγεία. Γιατί; Γιατί από το 1985 υπάρχει ανειλημμένη υποχρέωση, με τρόπο όχι δεσμευτικό, της πολιτείας να φοιτούν και τα προνήπια. Δηλαδή, να υπάρχει φοίτηση, από 4 ετών έως 6 ετών, στα νηπιαγωγεία. Αυτός είναι ένας τρόπος να διευκολύνουμε και να υπάρχουν θέσεις, προκειμένου παιδιά μικρά, της νηπιακής ηλικίας, να πάνε στα σχολεία. Δεν μπορούμε να προχωρήσουμε σε δέσμευση, δηλαδή, ότι είναι υποχρεωτική, σήμερα, και αυτομάτως, μετά από τόσα χρόνια, διότι μας λείπουν 500 θέσεις νηπιαγωγείων. Στο πρόγραμμά μας, σύντομα, θα προχωρήσουμε σε αυτήν την κάλυψη των κενών. Έχει να κάνει με το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων και με άλλες διαδικασίες, αλλά το σήμα το δίνουμε από σήμερα στην κοινωνία. Θέλουμε τα προνήπια να πάνε στα νηπιαγωγεία και να διευκολύνουμε έτσι τη διαμόρφωση των σχολικών τάξεων και κοινοτήτων. Επαναλαμβάνω, ότι δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο. Θα μου πείτε «ούτε αυτό το νηπιαγωγείο, με ένα παιδί, που υπάρχει, στη Θεσσαλία;» Το αναφέρω, διότι διάβασα μια ψευδή ανακοίνωση ενός συνδικαλιστικού εκπροσώπου της Ν.Δ., η οποία αναπαράχθηκε από ορισμένα Μ.Μ.Ε., ότι κλείνουμε 40 νηπιαγωγεία, στη Θεσσαλία. Ψευδέστατη ανακοίνωση. Υπάρχει απάντηση των υπηρεσιών από εκεί. Εγώ σας λέω, αν υπάρχει ένα νηπιαγωγείο, με ένα μαθητή, κοντά σε άλλο νηπιαγωγείο, το κρατάτε ή το κλείνετε; Πέστε μου ! Μιλάμε για ένα νηπιαγωγείο, με ένα παιδάκι, κοντά σε άλλο νηπιαγωγείο. Απαντήστε, σας παρακαλώ.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Εσείς θα μας πείτε, κύριε Υπουργέ, γιατί πριν μας δηλώσατε ότι δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Τεχνολογίας): Ό,τι μας πείτε, λοιπόν, εμείς θα το κάνουμε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Πείτε μας εσείς. Η δήλωση σας ήταν ότι δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο. Τώρα, μας λέτε «δίπλα σε άλλο» και, άρα, δεν μας λέτε την αλήθεια.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Τεχνολογίας): Δεν θα κλείσει κανένα μονοθέσιο νηπιαγωγείο από έλλειψη του αριθμού των 7 ή των 14. Κανένα. Και σας ρωτώ, στην περίπτωση που έχουμε ένα νηπιαγωγείο, με ένα παιδάκι, κοντά σε άλλο νηπιαγωγείο, το κρατάμε ή το κλείνουμε; Θέλω μια απάντηση και εγώ θα το υλοποιήσω.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Πόσο κοντά λέτε;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Τεχνολογίας): Δίπλα, με τα πόδια.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Η δήλωσή σας, κύριε Υπουργέ, πριν από δύο λεπτά, ήταν ότι δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο ! Άρα, θα κλείσει, λέτε;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Τεχνολογίας): Ουσιαστικά, νηπιαγωγεία αστικών κέντρων με ένα μαθητή είναι εκτός ή εντός νόμου σήμερα; Μη βιάζεστε να βγάλετε τίτλους, σε εφημερίδες της παράταξής σας.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Παραταξιακή εφημερίδα είναι μόνο η «Αυγή». Δεν έχουμε εφημερίδες στην παράταξή μας !

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Τεχνολογίας): Εντάξει! Εντάξει!

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ. Παρακαλώ πολύ, να ολοκληρώσει την εισήγησή του ο κ. Υπουργός και θα τεθούν τα ερωτήματα. Παρακαλώ πολύ, ησυχία. Ολοκληρώστε, κύριε Υπουργέ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Τεχνολογίας): Οι ρουσφετολογικές και παράνομες διαδικασίες, τέλος ! Τα ρουσφέτια, με τις μεταθέσεις, νηπιαγωγών και εκπαιδευτικών και άλλων, τέλος ! Θα υπάρχει σχέση στην κοινωνική ωφελιμότητα και στο δημόσιο συμφέρον από τη μία και στη λειτουργία του εκπαιδευτικού. Αυτά που ξέρατε, με το πελατειακό κράτος, τέλος ! Το σχολείο θα λειτουργήσει, με βάση το δημόσιο συμφέρον και όχι με βάση τα πελατειακά κυκλώματα.

Κλείνοντας, υπάρχει και ένα άλλο θέμα, το οποίο, πράγματι, δυσαρεστεί τη Ν.Δ.. Το γεγονός ότι καταργούμε την ποινικοποίηση των μαθητικών κινητοποιήσεων, δηλαδή, των καταλήψεων.

Είναι ένας νόμος του ΠΑ.ΣΟ.Κ., είναι η αλήθεια, αλλά τον οποίο η Ν.Δ. διαφύλαξε, ως κόρη οφθαλμού και τον ενεργοποίησε κιόλας και προσφάτως, πριν από ενάμιση χρόνο: Παραπομπή παιδιών, στα δικαστήρια ! Από καμία άποψη, δεν δικαιολογείται η παραπομπή εφήβων στα δικαστήρια για θέματα, που αφορούν λειτουργία του σχολείου, από καμία άποψη! Και για να μην φανεί, ότι είμαι εγώ, που δημιουργώ μια εντύπωση, δήθεν, φιλομαθητική, εις βάρος της λειτουργίας του σχολείου, σας θυμίζω ότι, προς τιμήν της, τότε, η πρώην Πρόεδρος της Βουλής, κυρία Άννα Ψαρούδα - Μπενάκη έχει κάνει μια ομιλία, σε ημερίδα της ΟΛΜΕ, που αναφέρεται, στην αντιπαιδαγωγική λειτουργία του μέτρου της ποινικοποίησης των μαθητικών κινητοποιήσεων.

Εμείς, λοιπόν, επαναφέραμε, ήδη, από πέρσι ένα κλίμα ελευθερίας, μέσα στο σχολιό. Ο δάσκαλος, ο εκπαιδευτικός, δεν φοβάται ότι θα τον απολύσουν, τιμωρητικά, δήθεν, αξιολογώντας τον. Δεν φοβάται ότι θα του γίνει «η ζωή πατίνι», ότι θα γίνει «delivery εκπαιδευτικός», να πηγαίνει, σε δεκαπέντε σχολεία, για να βγάλει το μεροκάματό του. Ο δάσκαλος έχει εμπιστοσύνη, σήμερα, σε ένα κλίμα ελευθερίας, που έχει δημιουργήσει η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ στην εκπαίδευση, κλίμα ελευθερίας και λειτουργικότητας. Αυτό το κλίμα ελευθερίας και λειτουργικότητας θα ενισχυθεί από την εμπιστοσύνη, που θα δείξουμε στους μαθητές, καταργώντας τα μέτρα ποινικοποίησης των κινητοποιήσεων και καθιερώνοντας ένα διάλογο για την αναζωογόνηση των μαθητικών κοινοτήτων.

Για μας, το σχολείο, για να υπάρξει, πρέπει να είναι δημοκρατικό, δηλαδή, συνεργατικό, ανάμεσα στους γονείς, στους μαθητές και στους εκπαιδευτικούς. Αυτή τη μάχη τη δίνουμε, με όλες τις διατάξεις, στο πλαίσιο της εκπαιδευτικής μεταρρύθμισης, την οποία έχουμε ξεκινήσει, του διαλόγου, τον οποίο κάνουμε και των ρυθμίσεων, που, σύντομα, θα φέρουμε στη Βουλή, αξιοποιώντας τη συζήτηση και το διάλογο μας με τον ΟΟΣΑ. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κοντογεώργος, επί της διαδικασίας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, η σημερινή διαδικασία είναι απαράδεκτη, διότι οι παρευρισκόμενοι Υπουργοί, με εξαίρεση τον κ. Φωτάκη, που επισήμανε κάποιες παρατηρήσεις, πάνω στο πρώτο κομμάτι του σχεδίου νόμου, κάνουν προεκλογική ομιλία, λες και πάμε για εκλογές, σε 40 ημέρες !

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η τεχνική παρατήρησή σας, πάνω στη διαδικασία, ποια είναι; Ή είναι επί του περιεχομένου;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Ένα νομοσχέδιο, ένας Υπουργός, όχι η πολιτική ηγεσία όλου του Υπουργείου, σύμφωνα με τον Κανονισμό. Εδώ έχουμε προεκλογικές ομιλίες των Υπουργών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επειδή το νομοσχέδιο είναι πολύπλευρο, νομίζω ότι είναι αυτονόητο, όπως και στην προηγούμενη διαδικασία, που ακούσαμε φορείς, που εκπροσωπούσαν όλο το φάσμα και των ερευνητικών δομών και των εκπαιδευτικών και δεν αποκλείσαμε κάποιους. Επομένως, σε αυτό το εύρος θα γίνει τοποθέτηση και θα γίνει κριτική, επί της τοποθέτησης. Δεν σημαίνει ότι είναι στο απυρόβλητο οι κύριοι Υπουργοί. Θα γίνει κριτική εκ μέρους σας.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Όπως προβλέπεται από τη διαδικασία του Κ.τ.Β., βεβαίως τοποθετούνται, όταν, όμως, έχουμε ένα νομοσχέδιο, που υπάρχει επισπεύδων Υπουργός, δεν είναι δυνατόν να μιλάνε και οι τρεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όλη η δομή του νομοσχεδίου είναι πολύπλευρη, δεν είναι μονοδιάστατο, δεν είναι μονοθεματικό νομοσχέδιο. Έτσι νομίζω, ότι πρέπει και μπορούν να τοποθετηθούν. Δεν έχουμε να φοβηθούμε σε τίποτα, η κριτική είναι μπροστά μας.

Το λόγο έχει η κυρία Αναγνωστοπούλου.

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):

Θα είμαι πολύ σύντομη. Εγώ θα κάνω μετεκλογική ομιλία, μετά από πολλές εκλογικές αναμετρήσεις, οπότε, δεν χρειάζεται να κάνω προεκλογική.

Θα πω δύο – τρία σημεία από αυτά, που εμπεριέχονται, στα άρθρα, που κατεβάζουμε, ως Υπουργείο Παιδείας, για την Ανώτατη Εκπαίδευση. Θέλω να πω ότι, με αυτά τα άρθρα, προσπαθούμε να διορθώσουμε πράγματα, τα οποία απαγόρευαν ή υπονόμευαν τη σωστή λειτουργία των Ιδρυμάτων. Εκτός από τις περικοπές προϋπολογισμού, την υποστελέχωση, την οποία κατορθώνουμε, σιγά – σιγά, να διορθώσουμε, δηλαδή, με προσλήψεις, που έχουμε κάνει στα Α.Ε.Ι., προσπαθούμε, τώρα, να τροποποιήσουμε αυτές τις διατάξεις νόμων, που υπήρχαν, από το 2011 και μετά και που δημιούργησαν σύγχυση στα Ιδρύματα. Άρα, λοιπόν, είναι διατάξεις λειτουργικού χαρακτήρα, καθαρά. Δεν έχουν σκοπό να αλλάξουν ακόμη τη δομή των Ιδρυμάτων ή το θεσμικό τους πλαίσιο, αλλά να διορθώσουν αυτά, που υπάρχουν.

Ως γενική παρατήρηση, που θα ήθελα να κάνω, είναι ότι με τους προηγούμενους νόμους φτιάχτηκε ένα ανορθολογικό απολύτως σύστημα, το οποίο, δεν το λέμε εμείς από ιδεοληψία, το έχουν δει τα ίδια τα Ιδρύματα, που δεν μπορούσαν, πραγματικά, να λειτουργήσουν, με τον τρόπο, που θα έπρεπε να λειτουργήσουν. Η πρώτη διόρθωση, λοιπόν, είναι σ’ αυτά τα θέματα, που αφορούν τη λειτουργία των Ιδρυμάτων.

Το δεύτερο αφορά σε θέματα άλλου ανορθολογισμού ή πελατειακού συστήματος, με το οποίο ειδικότητες καταργούνταν από το νόμο, ενώ υπήρχαν οι άνθρωποι και οι οποίοι έμεναν μετέωροι. Αναφέρομαι, ειδικά στους ΕΔΙΠ, ΕΤΕΠ κ.λπ., με τους οποίους, με διάταξη νόμου, τώρα, προσπαθούμε να διορθώσουμε την κατάσταση, στην οποία περιήλθαν αυτοί οι άνθρωποι. Με κάποιες άλλες διατάξεις, προσπαθούμε να ανασυγκροτήσουμε ένα σύστημα λίγο ορθολογικό και δικαίου στα Ιδρύματα. Αναφέρομαι, κυρίως, στον τρόπο αρμοδιοτήτων και λειτουργίας ανάμεσα στα Συμβούλια Ιδρυμάτων και στη Σύγκλητο.

Δεν θέλω να καταχραστώ το χρόνο, αλλά, αν κοιτάξουμε τι συνέβη, από το 2011, μέχρι και το 2014, θα δούμε ότι έχουμε σειρά διατάξεων, οι οποίες αναιρούν η μία την άλλη σε ό,τι αφορά τις αρμοδιότητες των Συμβουλίων, κάτι που οδήγησε τα Ιδρύματα, σε αδράνεια. Επαναφέρουμε, λοιπόν, μια λειτουργία, που, όπου δεν υπάρχουν τα Συμβούλια, να μπορεί η Σύγκλητος να επιτελέσει αυτές τις λειτουργίες.

Θέλω να πω ότι κατηγορηθήκαμε για φωτογραφικές διατάξεις κ.λπ.. Οι μετεγγραφές, που έχουμε σε νομοθετικές διατάξεις, είναι αυτές, που μας εισηγήθηκε η κατ’ εξαίρεση Επιτροπή και για την οποία δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο. Μόνο σε αυτές τις περιπτώσεις -και αν υπάρξουν ερωτήσεις, θα απαντήσουμε - παρεμβαίνουμε, όχι με φωτογραφική, αλλά με ονομαστική διάταξη.

Να πω δύο τελευταία θέματα. Είπα «ο ανορθολογικός και πελατειακός τρόπος λειτουργίας και στα Α.Ε.Ι.». Οι συνάδελφοι, εδώ, της Νέας Δημοκρατίας, εξεγείρονται, όταν το λέμε, αλλά έτσι έχει η κατάσταση. Θέλω να πω ένα πράγμα, επειδή τώρα είναι σε εξέλιξη το ζήτημα. Το να ανοίγουμε και να κλείνουμε τμήματα, το να δημιουργούμε ιδρύματα, χωρίς καμία μελέτη και να τα κλείνουμε αμέσως μετά, έχει δημιουργήσει σωρεία προβλημάτων στα Α.Ε.Ι., τα οποία δεν επιλύονται, από τη μια στιγμή στην άλλη. Επιπλέον, επί 30 και χρόνια, άπειρος κόσμος, άπειρα τμήματα ή και ιδρύματα ολόκληρα έχουν μείνει, χωρίς επαγγελματικά δικαιώματα.

Θέλω να πω εδώ, γιατί έχει δημιουργηθεί η εντύπωση και αρχίζουν και φωνάζουν διάφοροι, σ’ αυτές τις διατάξεις, που καταθέτουμε, δεν ασχολούμαστε, με επαγγελματικά δικαιώματα, γιατί θα φέρουμε ειδικό νομοσχέδιο γι’ αυτό, γιατί αφορά πάρα πολλές περιπτώσεις, οπότε, να μη δημιουργούνται εντυπώσεις ότι τώρα πάμε να λύσουμε κάποια τέτοια θέματα. Δεν υπάρχει σε αυτές τις διατάξεις τίποτα, που να αφορά επαγγελματικά δικαιώματα. Αυτά και θα επανέλθω στις ερωτήσεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Θα περάσουμε τώρα στις εισηγήσεις. Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου, εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ, για 15 λεπτά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, πολύ κύριε Πρόεδρε. Στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, εκθέσαμε το γενικότερο πλαίσιο, πάνω στο οποίο παρουσιάζεται αυτό το νομοσχέδιο και τον πυρήνα του προβληματισμού. Σήμερα, θα θέλαμε να κάνουμε κάποια σχόλια επί των άρθρων. Προφανώς, δεν θα διατρέξουμε το κάθε άρθρο ξεχωριστά, αλλά τις ομάδες αυτών και κυρίως, να καταλάβουμε τη γενικότερη φιλοσοφία.

Ένα στοιχείο της γενικότερης φιλοσοφίας είναι ότι, επειδή ο προηγούμενος νόμος είχε φέρει μια απίστευτη παραλυσία, λειτουργική και ουσιαστική, στα ερευνητικά κέντρα, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι μεταβατικό, για να εξασφαλισθεί κάποια κανονικότητα, ώστε να γίνουν τα επόμενα βήματα. Η μεγάλη σημασία του νομοσχεδίου είναι η δημιουργία προϋποθέσεων, ακριβώς, για τα επόμενα βήματα.

Ο Υπουργός, ο κ. Φωτάκης, ανέφερε πριν τα 5 ερευνητικά κέντρα, που, βάσει της ανακοίνωσης, είναι μέσα στα 50 καλύτερα της Ευρώπης. Βεβαίως, αυτό είναι εξαιρετικά θετικό, αλλά θα πρέπει να μας προβληματίσει, γιατί υπάρχουν εξαιρετικά σοβαρές γραφειοκρατικές διαδικασίες. Δυστυχώς, ακόμη, τα ερευνητικά κέντρα και η έρευνα δεν είναι ανοιχτή τους νέους επιστήμονες και η περισσότερη δουλειά εξαρτάται από αυτό που λέμε «πατριωτισμό» των ερευνητών και των διοικητικών. Ακριβώς, αυτά τα προβλήματα έρχεται να αντιμετωπίσει, σε πρώτη φάση, το νομοσχέδιο, ενισχύοντας αυτού του τύπου τις αριστείες, όπως είναι αυτά τα 5 ερευνητικά κέντρα, που, όμως, δεν μπορεί να συνεχιστεί αυτή η δύσκολη καθημερινότητα.

Το σχέδιο νόμου συζητάει για την ερευνητική πολιτική, η οποία είναι συνυφασμένη, με την τεχνολογική ανάπτυξη και την παραγωγική ανασυγκρότηση. Είναι προφανές ότι αυτή η σχέση δεν είναι γραμμική. Εδώ, πραγματικά, θα πρέπει να συζητήσουμε ένα θέμα, που, συνήθως, δεν συζητιέται και αυτό έχει σχέση, με την εμπλοκή της ιδιωτικής πρωτοβουλίας, στις ερευνητικές διεργασίες. Ας πούμε εξαρχής ότι η εμπειρία μας, με την εμπλοκή της ιδιωτικής πρωτοβουλίας, μέχρι τώρα, δεν είναι θετική, άρα, θα πρέπει και η ιδιωτική πρωτοβουλία να αποφασίσει τι ακριβώς θέλει να κάνει με τα αποτελέσματα των ερευνητικών δραστηριοτήτων, αλλά και με την ίδια, αυτή καθαυτή, τη διαδικασία της έρευνας.

Διότι το να λέμε ότι θα προχωρήσουμε σε καινοτομίες, ότι θα ενισχύσουμε την έρευνα για την παραγωγική ανασυγκρότηση, αυτό, βεβαίως, είναι πολύ θετικό, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι και οι επιχειρήσεις να λειτουργούν με κανόνες και όχι για να καρπώνονται κονδύλια, όπως γίνεται, πολύ συχνά. Προφανώς, δεν μιλάω για όλες. Προφανώς, δεν είναι ένα γενικό χαρακτηριστικό, αλλά είναι μια κατάσταση, η οποία δεν έχει βοηθήσει τη διάχυση των ερευνητικών αποτελεσμάτων.

Στο νομοσχέδιο, όπως έχουμε πει και στην πρώτη συνεδρίαση, η έμφαση είναι στα ερευνητικά κέντρα. Θα πρέπει να τονίσουμε ότι υπάρχει ένας τεράστιος χώρος και αυτός είναι η έρευνα, που γίνεται, στα πανεπιστήμια. Είναι γνωστό ότι ένα τεράστιο ποσοστό της έρευνας γίνεται στα πανεπιστήμια.

Το δεύτερο, που αναφέρεται, στο νομοσχέδιο, αλλά πρέπει να τονιστεί, είναι να μην ξεχνάμε τη βασική έρευνα. Η βασική έρευνα δεν είναι η έρευνα, που είναι προϋπόθεση, για την εφαρμοσμένη έρευνα. Είναι ένας άλλος τρόπος προσέγγισης των ερευνητικών προβλημάτων. Βεβαίως, η βασική έρευνα είναι αυτή, που ενισχύει, πάρα πολύ, το διδακτικό και το ερευνητικό προφίλ των διδασκόντων, ενισχύει τη διδασκαλία.

Με αυτό το νομοσχέδιο, μπαίνουν τα θεμέλια, για μία θεσμικά κατοχυρωμένη συνεργατικότητα. Δεν θέλω να θεωρηθεί ότι η δημοκρατία στα ερευνητικά κέντρα είναι υποχρεωτικά μία διαδικασία, που υπονομεύει τις ιεραρχίες, που έχουν κατακτηθεί, όχι διοικητικά, αλλά επιστημονικά. Η επιστημονική γνώση, σχεδόν εξ ορισμού, είναι μία γνώση, που τη διαχειρίζεται κανείς, μέσα από ιεραρχίες και αυτό συμβαίνει ιστορικά.

Δεν σημαίνει, όμως, ότι σε θέματα διοικητικά για τη διαχείριση της έρευνας και των παραγόμενων αποτελεσμάτων, ο συγκεντρωτικός χαρακτήρας της διοίκησης είναι ο αποτελεσματικότερος και ο ορθότερος τρόπος.

Αυτό το νομοσχέδιο κάνει μία τολμηρή τομή, όπου αμφισβητείται, ακριβώς, το μοντέλο της αυταρχικής δομής, στην καθημερινότητα της ερευνητικής δραστηριότητας. Επιμένω ότι είναι ένα εξαιρετικά περίπλοκο πρόβλημα. Έχει σχέση με το χαρακτήρα των ερευνητικών κέντρων, εδώ και πάρα πολλές δεκαετίες. Είναι ένα θέμα, που δεν αφορά μόνο την Ελλάδα, αλλά συζητείται πολύ πλατιά και σε άλλες χώρες, ως προς τη λειτουργία των ερευνητικών κέντρων.

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να τονιστεί ότι οι όποιες δημοκρατικότερες διαδικασίες προτείνονται, δεν προτείνονται, για λόγους διαδικαστικούς, αλλά για λόγους, που πιστεύουμε ότι θα ενισχύσουν τη συνολική λειτουργία της έρευνας. Εάν ισχύει αυτό – και θεωρώ ότι στο νομοσχέδιο είναι σαφές – τότε, θα πρέπει και οι εργαζόμενοι στα ερευνητικά κέντρα, οι εργαζόμενοι στην έρευνα, να διεκδικήσουν αυτή τη νέα τάξη πραγμάτων.

Η δημοκρατία δεν θεσμοθετείται, μονάχα με νόμους και κανονισμούς. Η δημοκρατία, ενδεχομένως, να είναι μία προϋπόθεση, αλλά ειδικά στα ερευνητικά κέντρα είναι ένα θέμα, το οποίο θα πρέπει να διεκδικείται, κάθε μέρα, ώστε να αναπροσαρμοστούν οι σχέσεις, σε μία νέα καθημερινότητα, σχέσεις, που είχαν καθοριστεί, από ένα προηγούμενο καθεστώς.

Με τα διάφορα άρθρα, ιδρύονται ή αναβαθμίζονται νέοι θεσμοί. Είναι το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Καινοτομίας, τα Τομεακά Ερευνητικά Συμβούλια, τα Περιφερειακά Συμβούλια Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας, τα Επιστημονικά Συμβούλια των Ερευνητικών Κέντρων και τα Επιστημονικά Γνωμοδοτικά Συμβούλια.

Αυτό είναι το μοντέλο. Θεωρούμε ότι είναι εξαιρετικά περίπλοκη η σχέση, ανάμεσα σε αυτούς τους θεσμούς. Ακριβώς γι' αυτό το λόγο, είναι μία μεγάλη πρόκληση στην επιστημονική κοινότητα να μπορέσει να λειτουργήσει, συνθετικά.

Οι εμπειρίες, που έχουμε, μέχρι τώρα, είναι αντιφατικές. Έχουμε πολύ ενδιαφέρουσες συνθέσεις, μέσα από τις συνεννοήσεις, ανάμεσα σε αυτούς τους θεσμούς, αλλά έχουμε και εμπειρίες αδυναμίας λειτουργίας και συνεννόησης.

Εδώ, λοιπόν, έρχεται, ενδεχομένως, το βασικότερο στοιχείο, που είναι η κουλτούρα μιας πολιτικής συνεννόησης, η κουλτούρα μιας συνεννόησης, ανάμεσα σε άτομα, που απαρτίζουν αυτούς τους θεσμούς, που μπορεί να έχουν διαφορετικές απόψεις - όχι πολιτικές και ιδεολογικές υποχρεωτικά, αναγκαία - αλλά διαφορετικές απόψεις, ως προς τα θέματα της έρευνας, ως προς τα θέματα της καθημερινότητας. Εδώ, λοιπόν, δεν έχει καμία δουλειά η Κυβέρνηση, εδώ δεν έχει καμιά δουλειά το κράτος. Εδώ, έχουν δουλειά, μονάχα, τα άτομα, που εμπλέκονται, τα οποία, όμως, άτομα πρέπει να έχουν σαν βασικό τους στοιχείο πολιτισμικό τα θέματα της συναίνεσης. Η συναίνεση δεν είναι αδυναμία. Η συναίνεση είναι ένας τρόπος, με τον οποίο μπορεί η δημοκρατία να βαθύνει. Εδώ, λοιπόν, υπάρχουν αυτοί οι θεσμοί και ελπίζουμε οι αδυναμίες του παρελθόντος, ως προς τη λειτουργικότητά τους, να αντιμετωπίζονται. Επίσης, υπάρχει και μια τεράστια πρόκληση με τα άτομα, που θα στελεχώσουν αυτούς τους θεσμούς, στο βαθμό, που θα μπορέσουν να συνεννοηθούν και να συνεννοηθούν, επί της ουσίας και όχι μόνο επί της διαδικασίας. Διότι, αν δεν υπάρχουν αυτές οι συνεννοήσεις, μέσα από όλους αυτούς θεσμούς, είναι σαφές ότι θα «ξαναγραφειοκρατικοποιηθεί» το σύστημα και για τη «γραφειοκρατικοποίηση» του συστήματος δεν θα ευθύνεται η Κυβέρνηση. Θα ευθύνονται οι άνθρωποι, τα άτομα, οι λόγιοι, οι επιστήμονες, οι ερευνητές, που, με αυτό το νομοσχέδιο, παίρνουν την κατάσταση στα χέρια τους.

Θα μπορούσε να είναι διαφορετική, ενδεχομένως, η διάρθρωση αυτών των θεσμών. Ενδεχομένως. Εγώ προσωπικά πιστεύω, όπως και πολλοί από εμάς ότι είναι η καλύτερη δυνατή διάρθρωση. Δεν είναι εκεί το θέμα μας. Το θέμα μας, επιμένω, είναι στην εύρεση και στη διαμόρφωση μιας νέας κανονικότητας και η κανονικότητα αυτή δεν είναι μόνο ένα πολιτικό ζητούμενο, αλλά είναι και ένα κοινωνικό ζητούμενο και εκεί, τα άτομα, που θα στελεχώσουν, πάλι, αυτούς τους θεσμούς, έχουν πάρα πολύ μεγάλη ευθύνη.

Υπάρχουν διάφορα θέματα, που ρυθμίζονται - πιο τεχνικά ζητήματα - η ένταξη του προσωπικού των κέντρων της Ακαδημίας και του Ιατροβιολογικού Ινστιτούτου της Ακαδημίας - Ερευνητικού Ινστιτούτου (Ι. Ι. Ε. Α. Α.) - είναι ένα πρώτο βήμα. Ελπίζω το δεύτερο να είναι μια ενιαία αντιμετώπιση όλων των εργαζομένων, σε όλα τα ερευνητικά κέντρα, συμπεριλαμβανομένων και αυτών της Ακαδημίας.

Το δεύτερο θέμα, που ρυθμίζεται και αυτό, με πολλές διατάξεις, είναι τα ζητήματα τα εργασιακά και τα ζητήματα τα εργασιακά, που, αρκετές φορές, σχετίζονται και με ζητήματα, που έχουν σχέση με αξιολογήσεις. Κοιτάξτε: Οι αξιολογήσεις και οι κρίσεις, προφανώς, όλοι θα θέλαμε να είναι αντικειμενικές και, πάρα πολλές φορές, είναι αντικειμενικές. Είναι θέμα των κοινοτήτων των ερευνητικών, των πανεπιστημιακών, να διασφαλίσουν τη διαφάνεια και να διασφαλίσουν τους όρους, που, για αυτήν την κοινότητα θα είναι αντικειμενικά τα αποτελέσματα. Δεν υπάρχουν αντικειμενικά αποτελέσματα, έξω από συλλογικότητες, έξω από χώρους, έξω από χώρες. Και αυτά συμβαίνουν, παντού. Δεν είναι μόνο δικός μας προβληματισμός. Εδώ, λοιπόν, πάλι, η μπάλα, όπως λέμε, είναι στα χέρια των ανθρώπων, των ερευνητών και των πανεπιστημιακών, της καθημερινότητας.

Τελειώνω, με ορισμένα άλλα ζητήματα. Το θέμα των Ε.Λ.Κ.Ε. (Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας), των Ειδικών Λογαριασμών. Οι Ειδικοί Λογαριασμοί, όπως γνωρίζετε, υπάγονται στο Δημόσιο Λογιστικό.

Η υπαγωγή αυτή στο δημόσιο λογιστικό έχει επιφέρει πάρα πολλά προβλήματα λειτουργίας τους, καθημερινά. Εδώ, λοιπόν, θα πρέπει να δούμε στο μέλλον, κατά πόσον είναι σωστό, που αυτό είναι μια γενικότερη απόφαση, η υπαγωγή των Ε.Λ.Κ.Ε. στο δημόσιο λογιστικό. Πλην, όμως, με το νομοσχέδιο αυτό, νομίζω, εξαντλούνται όλες οι δυνατότητες, που προσφέρονται, για μεγαλύτερη ευελιξία, στη διαχείριση των κονδυλίων και μεγαλύτερη διαφάνεια.

Τελειώνω με κάποια θέματα, που θα έρθουν στο τέλος της συνεδρίασής μας και θα τα συζητήσουμε, στην επόμενη συνεδρίαση. Το ένα είναι οι καταλογισμοί, που έγιναν, στο Πανεπιστήμιο Κρήτης – ελπίζω, μια για πάντα, να τελειώσει αυτό, αλλά θα τα πούμε, στη συνέχεια – τα εκλεκτορικά σώματα, στα πανεπιστήμια, που πρέπει να παύσει το σημερινό εντελώς αδιαφανές καθεστώς και τελειώνω, με το θέμα, που έθιξε ο Υπουργός Παιδείας, κ. Φίλης.

Χαιρόμαστε, ως Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, ότι η δήλωσή του, που είναι απολύτως σαφής, μας κλείνει μια μικρή, αλλά δύσκολη περίοδο πολιτικής αμηχανίας. Τα σχολεία θα ανοίξουν, το Σεπτέμβριο, θα ανοίξουν με έναν κοινωνικά δίκαιο τρόπο και θα ανοίξουν, πάντοτε, στο πλαίσιο των αποφάσεων ενός κράτους δικαίου, πλην όμως, το «κοινωνικά δίκαιο» έχει σχέση με την αναγνώριση του ρόλου των αναπληρωτών καθηγητών, οι οποίοι οι ίδιοι δεν ευθύνονται για ένα καθεστώς τόσων πολλών ετών, που εξευτέλισε και συνεχίζει να εξευτελίζει την εκπαίδευση. Αν αυτό δεν αντιμετωπιστεί, δεν πρόκειται να λυθεί κανένα πρόβλημα και είναι νομίζω ένα από τα πολύ θετικά στοιχεία του Υπουργείου Παιδείας, ότι αφουγκράστηκε – ας μην κρυβόμαστε – την κοινωνία, ήταν σε έναν διάλογο, με την κοινωνία και υπήρξαν πολλές και αντικρουόμενες απόψεις, αλλά συζητήθηκαν και η συζήτηση, όπως ανακοινώθηκε, όπως έχω πει, με μεγάλη σαφήνεια, έφερε μια, νομίζω, όχι μόνο δίκαια λύση, αλλά και μία βέλτιστη λύση. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, τον κ. Γαβρόγλου.

Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, απαντώντας στον κ. Υπουργό, σε δύο πράγματα.

Αναφέρθηκε ότι είναι μία τομή, όπως και ο Εισηγητής, το νομοσχέδιο. Όντως τομή. Τομή διατάξεων από το προηγούμενο. Αυτό. Κόβει διατάξεις από το προηγούμενο και από όλα τα προηγούμενα νομοσχέδια. Σε τίποτα άλλο δεν κάνει τομή.

Η απεργία, κύριε Υπουργέ, μάλλον σας βολεύει, θα έλεγα, με όλα αυτά, που γίνονται, στο Κοινοβούλιο, σήμερα, το ασφαλιστικό, που συζητάτε, κάτω στην Αίθουσα της Ολομέλειας.

Το ότι φάσκετε και αντιφάσκετε και το ψεύδος έχει γίνει δεύτερος εαυτός σας φαίνεται από την τοποθέτησή σας, κύριε Υπουργέ – αναφέρομαι στον κ. Φίλη, κύριε Φωτάκη. Λέτε «δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο» και το είπατε τρεις φορές και μετά από ένα λεπτό αναφέρατε…

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Σας χαρακτηρίζει αυτό, που λέτε. Να πάρετε πίσω ότι είμαι ψεύτης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Υπουργέ, μη διακόπτετε την Εισηγήτρια.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Παρακαλώ το Προεδρείο να προστατέψει της σοβαρότητα της διαδικασίας από την κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Και μετά από ένα λεπτό, κύριε Υπουργέ, είπατε ότι μπορεί να υπάρξει νηπιαγωγείο, με ένα παιδί, που θα είναι κοντά. Άρα, φάσκετε και αντιφάσκετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ, να προχωρήσει η διαδικασία, με χαμηλούς τόνους, όπως αρμόζει και στο προφίλ της Επιτροπής μας.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Απαντώντας στον κ. Υπουργό όσον αφορά τη δήλωση του Προέδρου μας, του κ. Μητσοτάκη, θα πρέπει να αντιληφθεί ότι την έκανε, με τη μορφή της ιδιαίτερης προσοχής και ενδιαφέροντος, που θα πρέπει να δοθούν, σε όλους τους μαθητές.

Μάλλον, κύριε Υπουργέ, δεν αντιλαμβάνεστε της έννοιας ούτε της επιχειρηματικότητας ούτε της ιδιωτικής προσπάθειας. Το μόνο, που σας ενδιαφέρει, είναι ο συνδικαλισμός. Κύριε Υπουργέ, δυστυχώς, από ό,τι φαίνεται, από το παρόν νομοσχέδιο, ενώ είστε δημοσιογράφος, μάλλον γίνεστε φωτορεπόρτερ από τις φωτογραφικές διατάξεις, που υπάρχουν ! Θα το αναλύσω λεπτομερώς, στη συνέχεια. Όπως επισήμανα, στην αρχική εισήγησή μου, το φερόμενο νομοσχέδιο …

Θα επιβάλλετε την τάξη, κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι προσωπικές αιχμές, δημιουργούνται εντάσεις, που δεν τις χρειαζόμαστε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Δεν θα απαντήσω μόνο για την προσωπική αιχμή, που έκανε ο κ. Φίλης στο Πρόεδρο του Κόμματος; Θα μας φιμώσετε κιόλας;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Το κάνατε με τους δημοσιογράφους, φτάνει. Όπως επισήμανα και στην επί της αρχής εισήγησή μου, το φερόμενο νομοσχέδιο δεν αποτελεί ένα συνεκτικό νομοσχέδιο, που επιχειρεί να θέσει στέρεες βάσεις και τροχιά ανάπτυξης, στον ερευνητικό ιστό της χώρας.

Το πρώτο Κεφάλαιο, άρθρα 1 έως 5, στα οποία περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για την έρευνα, έρχεται ουσιαστικά να αποδομήσει τον προηγούμενο νόμο και να εγκαθιδρύσει, με πλήθος διατάξεων, ένα σύστημα αναχρονιστικό, υπουργοκεντρικό, με σαφείς ιδεοληψίες υπέρ του κράτους και κατά της ιδιωτικής πρωτοβουλίας και της επιχειρηματικότητας. Θα αναφερθώ στις βασικότερες, άρθρο – άρθρο, όχι τις γενικές τοποθετήσεις, που ακούσαμε, από τους Υπουργούς. Η ιδεολογική κατεύθυνση του νομοσχεδίου αποκαλύπτεται, ξεκάθαρα, από το πρώτο κιόλας άρθρο, στο οποίο περιγράφονται οι σκοποί του.

Το άρθρο 1 τροποποιεί, ουσιωδώς, το αντίστοιχο του ν.4310, καθώς αναφέρεται μόνο στην πρόνοια του κράτους για την επιστήμη και την έρευνα, παραλείποντας την τεχνολογική ανάπτυξη και την καινοτομία, καθώς και τη σύνδεση με την ευρωπαϊκή συνθήκη. Στις μέρες μας, στον ανεπτυγμένο κόσμο, κύριε Υπουργέ, η τεχνολογική ανάπτυξη και η καινοτομία, αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διαδικασίας «επιστήμη, έρευνα, ανάπτυξη», διότι συμβάλλουν, άμεσα, στη δημιουργία οικονομίας και κοινωνικής ωφέλειας.

Στο άρθρο 2, διαπιστώνουμε μία πλήρη στρέβλωση της έννοιας «αξιολόγηση», όπως καθορίζεται από τα διεθνή πρότυπα και τις διεθνείς πρακτικές. Πρόκειται για έναν ορισμό, που μόνο από την Κυβέρνησή σας μπορεί να γίνει κατανοητός και είναι απόλυτα αντίθετος, με τις σύγχρονες διεθνείς αντιλήψεις. Επίσης, το άρθρο 2, σε σχέση με το ν. 4310, παράγραφος 16, καταργεί τους επιστημονικούς συνδέσμους έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης, καινοτομίας των φορέων της Κεντρικής Κυβέρνησης με τη Γ.Γ.Ε.Τ., οι οποίοι αποτελούσαν ένα σημαντικό εργαλείο συντονισμού πολιτικών και χρηματοδότησης με τα άλλα Υπουργεία.

Στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου, διαπιστώνουμε ότι αφαιρούνται αρκετές από τις επιδιώξεις της εθνικής στρατηγικής έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης, καινοτομίας της ΕΤΑΚ, που προβλεπόταν, στον προηγούμενο νόμο, όπως η ενίσχυση της ανεξαρτησίας των δημοσίων ερευνητικών οργανισμών. Η πρόσβαση σε ερευνητικές υποδομές, με όρους και προϋποθέσεις αγοράς και άλλες, με κυριότερη τη συμμόρφωση, με τη στρατηγική της έξυπνης εξειδίκευσης, η οποία αποτελεί τη σημαντικότερη, έως σήμερα, δραστηριότητα εκπόνησης στρατηγικής για την έρευνα και την καινοτομία, στη χώρα. Η στρατηγική της έξυπνης εξειδίκευσης είναι μία δυναμική διαδικασία εκπόνησης πολιτικών και χρηματοδοτικών δράσεων, που κινητοποιεί το εθνικό και περιφερειακό σύστημα έρευνας και καινοτομίας, η οποία έχει, ήδη, εγκριθεί για το εθνικό σύστημα και για τις 13 περιφέρειες της χώρας, από την Ε.Ε.. Μας αναφέρατε ότι άρθηκαν οι αιρεσιμότητες, να δούμε, επιτέλους, να υλοποιούνται έργα από το ΕΠΑΝΕΚ.

Στο άρθρο 5, καταργείτε την υποχρέωση ψήφισης, με νόμο, από το ελληνικό Κοινοβούλιο του σχεδίου της εθνικής στρατηγικής δράσης, για την τεχνολογία, ανάπτυξη, καινοτομία, την οποία, τώρα, θέτετε για έγκριση από τον Υπουργό Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. Να το υπουργοκεντρικό σύστημα, που ανέφερα, παραπάνω, σε πλήρη αντίθεση με τις διεθνείς πρακτικές ! Να σας υπενθυμίσω ότι, σε επίπεδο Ε.Ε., τα προγράμματα - πλαίσιο για την ΕΤΑΚ υιοθετούνται τόσο σε επίπεδο Κοινοβουλίων όσο και σε Συμβούλιο Υπουργών.

Στο άρθρο 6 του νομοσχεδίου, το οποίο αναφέρεται στα όργανα σχεδιασμού και εφαρμογής της πολιτικής ΕΤΑΚ, παράλληλα με τη Γ.Γ.Ε.Τ., προστίθεται μια νέα έκφραση, αόριστη, χωρίς θεσμικό έρεισμα. Οι δομές του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, με αρμοδιότητα τον τομέα της έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και καινοτομίας. Εισάγεται, δηλαδή, ένας νέος μηχανισμός, με πλήρη ασάφεια και αδιαφάνεια, για τις αρμοδιότητες και το περιεχόμενο, το οποίο θα έχει. Δημιουργείται ένας κατακερματισμός αρμοδιοτήτων και μια σύγχυση για το «ποιος κάνει τι». Ένας μηχανισμός, μάλιστα, ο οποίος δεν υπάρχει στο οργανόγραμμα του Υπουργείου. Ποιος είναι ο «τομέας έρευνας και καινοτομίας» του Υπουργείου σας, κύριε Υπουργέ; Σε ποιο οργανόγραμμα του Υπουργείου αναφέρεται; Εξηγήστε μας, τέλος πάντων, γιατί δεν είναι επαρκής η Γ.Γ.Ε.Τ. για το ρόλο αυτόν; Γιατί την υποβαθμίζετε, με τέτοιο τρόπο;

Το ίδιο κάνετε και με το άρθρο 7, με το οποίο αφαιρείτε από την Γ.Γ.Ε.Τ. την εποπτεία του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Καινοτομίας. Είναι πασιφανής η πρόθεσή σας, κύριε Υπουργέ, να ελέγξετε το Ε.Σ.Ε.Κ.. Αυτό το πράττετε, εξάλλου και με το άρθρο 25, παράγραφος 8, όπου καταργείτε, με νόμο, το τωρινό Ε.Σ.Ε.Κ., χωρίς να έχει λήξει η θητεία του και χωρίς αιτιολογημένα επιχειρήματα, στην Αιτιολογική Έκθεση, για να διορίσετε ένα ενδιάμεσο, προσωρινό, της δικής σας επιλογής. Προφανώς, ο έλεγχος του Ε.Σ.Ε.Κ. αποσκοπεί στο να ολοκληρώσετε, άμεσα, περίπου, δέκα επιλογές διευθυντών, στα μεγαλύτερα ερευνητικά κέντρα της χώρας μας, όπως «Δημόκριτος», ΙΤΕ, Εθνικό Αστεροσκοπείο, Εθνικό Κέντρο Έρευνας, Τεχνολογίας και Ανάπτυξης, «Φλέμινγκ» κ.λπ.. Οι όποιες επιλογές εκκρεμούν, με ευθύνη αποκλειστικά δική σας, προβλέπονταν στον προηγούμενο νόμο.

Στο ίδιο, λοιπόν, μήκος είναι και η διάταξη του άρθρου 10, που προβλέπει, ότι η Επιτροπή επιλογής των μελών του Ε.Σ.Ε.Κ. θα αποτελείται από άτομα, που ορίζει, ο ίδιος ο Υπουργός, της δικής σας, δηλαδή, αρεσκείας. Σε αντίθεση με τον προηγούμενο νόμο, όπου στην Επιτροπή συμμετείχαν προεδρεύοντες ή εκπρόσωποι της Συνόδου των Πρυτάνεων, της Συνόδου Προέδρων των Τ.Ε.Ι., της Συνόδου των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων. Γιατί δεν την κρατήσατε τη διάταξη, για να κάνετε το καινούργιο Ε.Σ.Ε.Κ.;

Στο άρθρο 8, το οποίο αναφέρεται στα Περιφερειακά Συμβούλια Έρευνας και Καινοτομίας, τα οποία θεσμοθετήθηκαν, για πρώτη φορά, από τον προηγούμενο νόμο, οι προτεινόμενες αλλαγές αναμένεται ν’ αυξήσουν τη γραφειοκρατία, αλλά και ν’ αλλάξουν την ξεκάθαρη αναπτυξιακή κατεύθυνση, για την οποία αυτά θεσμοθετήθηκαν. Για το λόγο αυτόν, στη σύνθεση των ΠΣΕΚ, οι προερχόμενοι από τον παραγωγικό κλάδο, θα έπρεπε να υπερτερούν, έναντι των ακαδημαϊκών, όπως επισήμανε, εξάλλου και ο ΣΕΠΕ, στην ακρόαση φορέων.

Στο άρθρο 12, εξαιρείτε από τους ερευνητικούς φορείς, που είχε συμπεριλάβει ο προηγούμενος νόμος, το Ερευνητικό Κέντρο Δυτικής Ελλάδας, το Ερευνητικό Κέντρο Θράκης, το Κέντρο Έρευνας και Επιχειρηματικής Καινοτομίας Κεντρικής Ελλάδος, το Ινστιτούτο Οπτικής και Όρασης, με έδρα το Ηράκλειο Κρήτης και το Ινστιτούτο Τουριστικών Ερευνών, με έδρα τη Ρόδο. Θεωρούμε ότι είναι σοβαρό λάθος, διότι οι φορείς αυτοί έχουν στρατηγική σημασία για τη διερεύνηση του Ερευνητικού Ινστιτούτου, στην ελληνική περιφέρεια και αναμένεται να συμβάλλουν, σημαντικά, στην ανάπτυξη και στη δημιουργία νέων νησίδων αριστείας, εκτός Αττικής, Θεσσαλονίκης και Κρήτης. Επίσης, αφαιρείτε τα ερευνητικά πανεπιστημιακά, τα ΕΠΙ, από το άρθρο 12.

Στο άρθρο 13, οι φερόμενες ρυθμίσεις καταλύουν τη διοικητική αυτοτέλεια, που έχουν τα ερευνητικά κέντρα, με βάση τα σημερινά προεδρικά τους διατάγματα. Επιχειρείται ξεκάθαρη παρέμβαση του Υπουργού, στη διοίκηση των ερευνητικών κέντρων, τόσο με την κατάργηση της συμμετοχής εκπροσώπου της Γ.Γ.Ε.Τ. στο Δ.Σ. των ερευνητικών κέντρων, όσο και με τη δυνατότητα, που παρέχει, η παράγραφος 4, στον Υπουργό, να ορίζει μέλη, που λείπουν ή κωλύονται. Όλα τα κανονίζει ο Υπουργός !

Στο άρθρο 14, προβλέπεται ότι για την επιλογή διευθυντών ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων, λαμβάνεται υπόψη και η γνώμη όλου του προσωπικού, με ενδιάμεσα, μάλιστα, αλλά και τελική αξιολόγησή τους. Όπως τόνισα και στην επί της αρχής τοποθέτησή μου, κάτι τέτοιο είναι πρωτόγνωρο. Σε κανένα ευρωπαϊκό θεσμικό όργανο δεν προβλέπεται αντίστοιχη διαδικασία. Να αξιολογούνται, δηλαδή, Διευθυντές και Τμηματάρχες, στο μέσο της θητείας τους, από τους υπαλλήλους τους ! Ακόμη μια πρωτοτυπία του Υπουργείου σας. Αναρωτιέμαι ποιος σοβαρός, ικανός, καταξιωμένος επιστήμονας, πλην, ενδεχομένως, ματαιόδοξων περιπτώσεων ή δικών σας παιδιών, θα ενδιαφερθεί για τη θέση του Διευθυντή, κάτω απ’ αυτές τις συνθήκες;

Στο άρθρο 16 και συγκεκριμένα, στην παράγραφο 15, προβλέπεται ότι, σε κάθε περίπτωση, οι διευθυντές των ερευνητικών κέντρων των ινστιτούτων αποχωρούν από τη θέση του Διευθυντή, με το πέρας του ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου συμπλήρωσαν 67ο έτος της ηλικίας τους. Πρόκειται για μια διάταξη φωτογραφική, με την οποία επιχειρείτε να ρυθμίσετε νομοθετικά υποθέσεις διευθυντών, οι οποίες εκκρεμούν ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Μας λέτε, δηλαδή, ότι κάποιος, που έχει εκλεγεί, σε κάποια θέση, όταν συμπληρώσει το 67ο έτος, θα πρέπει να συνταξιοδοτείται, υποχρεωτικά, εν μέσω της θητείας του. Μήπως θέλετε να το απευθύνετε και αλλού; Να βάλουμε και για τους Βουλευτές μέσα; Υπάρχουν πολλοί, πάνω από τα 67, στο Κόμμα σας !

Στο άρθρο 17, το οποίο αναφέρεται στους πόρους των ερευνητικών κέντρων, των Ινστιτούτων και των Τεχνολογικών Φορέων, απαλείφετε την επιχειρηματική δραστηριότητα, τα τραπεζικά δάνεια, καθώς και τα κίνητρα, που προέβλεπε ο προηγούμενος νόμος, για τους ερευνητές. Τα απαλείφετε, δεν υπάρχουν.

Στο άρθρο 22, ενώ ο εθνικός κατάλογος κριτών περιλαμβάνει, αυτοδικαίως, με την παράγραφο 1, τις κατηγορίες ημεδαπών ερευνητών, κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται για τους αλλοδαπούς ερευνητές, για τους οποίους αποφασίζει πάλι ο Υπουργός Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων !

Στο άρθρο 23, βλέπουμε άλλη μια φωτογραφική διάταξη. Δίνεται, δηλαδή, η δυνατότητα μετάταξης της Γ.Γ.Ε.Τ. μόνο σε όσους είναι ήδη αποσπασμένοι εκεί και όχι τη δυνατότητα σε όλους, όπως προέβλεπε ο προηγούμενος νόμος.

Πάμε τώρα στα στο άρθρο 24. Δημιουργεί σημαντικά ερωτήματα η παράγραφος 2α,΄του άρθρου 24, σχετικά με τη δυνατότητα σύστασης ΕΛΚΕ. Τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα ερευνητικά κέντρα, η Γ.Γ.Ε.Τ. και τα Α.Ε.Ι. έχουν ήδη ΕΛΚΕ. Τι κρύβετε, λοιπόν, πίσω από αυτή τη διάταξη, κύριε Υπουργέ; Τι επιδιώκετε, με τη σύσταση νέων ΕΛΚΕ;

Έντονο προβληματισμό προκαλούν και οι παράγραφοι 9β΄και γ΄ του ίδιου άρθρου, οι οποίες επιτρέπουν σε ερευνητικούς και τεχνολογικούς φορείς, σε Α.Ε.Ι. και ερευνητικά πανεπιστημιακά ινστιτούτα να πραγματοποιούν, μέσω ΕΛΚΕ, δαπάνες για υπηρεσίες καθαριότητας, φύλαξης και τα λοιπά. Αυτό έρχεται σε διαστολή λίγο, με το πόρισμα του σώματος ελεγκτών δημόσιας διοίκησης, το οποίο, το ξέρετε πολύ καλά, υπήρξε καταπέλτης, αναφέροντας αδιαφανείς, λέει, διαδικασίες, αναζητώντας τις πειθαρχικές και ποινικές ευθύνες των εμπλεκομένων.

Επίσης, είναι δυνατόν να προβλέπεται ότι ποσοστό 50% του αδιάθετου αποθεματικού των ΕΛΚΕ θα διατίθεται σε λειτουργικές δαπάνες, με πρόφαση τη δραματική μείωση της τακτικής επιχορήγησης; Όντως, είναι σημαντικό, αλλά 50% για ανάγκες; Ενώ τα ΕΛΚΕ, συνήθως, προορίζονται για ανάγκες έρευνας και καινοτομίας. Πού είναι η μεριμνά σας για την έρευνα, κύριε Υπουργέ;

Στο άρθρο 25, παράγραφος 4, ρυθμίζετε την εξέλιξη των ΕΛΕ και του επιστημονικού προσωπικού, τους οποίους έχετε εγκλωβίσει, πάνω από ένα χρόνο, με έκδοση διαφόρων Π.Ν.Π.. Τους φορείς, που ακολούθησαν το νόμο και πραγματοποίησαν τις ανωτέρω κρίσεις, τους τιμωρείτε και τους υποχρεώνετε να τις επαναλάβουν. Γιατί;

Επίσης, με την παράγραφο 10, παρατείνετε ακόμα περισσότερο, για πλέον έξι μήνες, τη θητεία διευθυντών ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων, για τους οποίους θα έπρεπε, ήδη, να είχαν ξεκινήσει προ πολλού οι διαδικασίες επιλογής νέων διευθυντών. Ενώ με την παράγραφο 17, προβλέπεται η σκανδαλώδης μεταφορά του Τεχνολογικού Πάρκου Πατρών στο ΙΤΕ, χωρίς καμία αιτιολόγηση. Δηλαδή, προτείνετε την αναστολή της ίδρυσης του ερευνητικού κέντρου στη δυτική Ελλάδα, από την άλλη πλευρά, μεταφέρετε το Τεχνολογικό Πάρκο Πατρών στο ΙΤΕ, στο οποίο είστε ακόμα Πρόεδρος, σε αναστολή. Και να σας επισημάνω ότι στο προεδρικό διάταγμα, που έχει κατατεθεί, το 2014, για το Ερευνητικό Κέντρο Δυτικής Ελλάδας, το Τεχνολογικό Πάρκο Πατρών θα ήταν ένας από τους βασικούς του πυλώνες.

 Μια ακόμα φωτογραφική ρουσφετολογική ρύθμιση είναι η παράγραφος 18 του ίδιου άρθρου, με την οποία προβλέπονται, ότι οι δαπάνες του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, με την επωνυμία, «Κέντρο Διάδοσης Επιστημών και Μουσείο Τεχνολογίας», οι οποίες πραγματοποιήθηκαν, παρά την απουσία έγκρισης προϋπολογισμού τους από το εποπτεύον Υπουργείο, δεν πάσχουν ακυρότητας εξ αυτού του λόγου. Ποιος προϊστάμενος του Κέντρου αυτού πραγματοποίησε δαπάνες, χωρίς την έγκριση του προϋπολογισμού τους και έρχεστε τώρα να τον καλύψετε; Θα μας απαντήσετε;

Πάμε τώρα στο δεύτερο Κεφάλαιο, άρθρο 26, με 31, στις ρυθμίσεις για την ανώτατη εκπαίδευση. Τόσο εδώ, όσο και στο τρίτο Κεφάλαιο, θα αναφερθώ, λόγω περιορισμού του χρόνου, στις κυριότερες διατάξεις και οι συνάδελφοι από την Ν.Δ. θα έχουν τη δυνατότητα να αναλύσουν περισσότερο τις υπόλοιπες.

Στο άρθρο 26. Διαπιστώνουμε τη σαφή πρόθεσή σας να υποβαθμίσετε το ρόλο και τις αρμοδιότητες των Συμβουλίων των Ιδρυμάτων, τα οποία προβλέπεται να υποκαθίστανται από τη Σύγκλητο. Ένα όργανο ιδιαίτερα επιφορτισμένο και πολλές φορές δυσκίνητο. Ως τώρα, υποστηρίζατε ότι οι αρμοδιότητες των τριών οργάνων διοίκησης των ιδρυμάτων, δήθεν, συγχέονται, για να αιτιολογήσετε την πρόθεση σας, μάλλον, να τα καταργήσετε.

Τώρα, έρχεστε και υποστηρίζετε τα ακριβώς αντίθετα, ότι οι αρμοδιότητες των τριών οργάνων είναι απολύτως διακριτές, ότι δεν συγκρούονται, επικαλούμενοι γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ., η οποία, όμως, δεν είναι σχετική με το θέμα, καθώς προσδιορίζει την αρμοδιότητα των Συμβουλίων και δεν αναφέρεται σε αδυναμία άσκησης των καθηκόντων τους.

Με τον τρόπο αυτόν, καταργείτε τα Συμβούλια στην πράξη, καθώς οι συνεδριάσεις τους μπορεί να διαλύονται από τους φοιτητές και να αποφασίζει έτσι πάντα η Σύγκλητος, χωρίς άλλη εποπτεία.

Επίσης, στην παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, νομιμοποιείτε, εκ των υστέρων, την εκλογή Κοσμητόρων, για να διορθώσετε τη δική σας κακή νομοθέτηση, από τις 7/10 του 2015 (ΠΝΠ).

Στο άρθρο 28, ενώ συμφωνούμε με κάποιες από τις ρυθμίσεις του, δεν συμφωνούμε με τη ρύθμιση της παραγράφου 7, η οποία προβλέπει τη δυνατότητα αναγνώρισης, ως πραγματικού χρόνου παραμονής στη βαθμίδα, το χρόνο, κατά τον οποίο καθηγητές βρίσκονται σε αναστολή καθηκόντων. Και αυτή η διάταξη φαίνεται φωτογραφική. Γνωρίζουμε και σημερινούς Υπουργούς της Κυβέρνησης, που βρίσκονται, στο καθεστώς αναστολής, για αυτούς γίνεται η διάταξη;

Φωτογραφική, προφανώς, κρίνεται και η παράγραφος 10 του ίδιου άρθρου, η οποία νομιμοποιεί, αναδρομικά, αποφάσεις της Συγκλήτου του ΕΚΠΑ, όταν επί Πρυτανείας του νυν Υφυπουργού, κ. Πελεγρίνη, το ΕΚΠΑ ήταν το μόνο ίδρυμα, που δεν εφάρμοσε τον ισχύοντα νόμο, αλλά την προηγούμενη νομοθεσία, με βάση την απόφαση της Συγκλήτου, στην εκλογή των καθηγητών. Επιβραβεύετε, δηλαδή, τη μη εφαρμογή του νόμου.

Στο άρθρο 30, σεβόμαστε μεν τους ανθρωπιστικούς λόγους, αλλά επιφυλασσόμαστε, με τις κατά παρέκκλιση μεταγραφές. Κυρία Υπουργέ, είστε σίγουρη ότι δεν υπάρχουν και άλλες περιπτώσεις ανάλογες; Με ίδια μέριμνα; Δεν είναι δυνατόν να νομοθετούμε ατομικά. Ας υπάρξει ένα απαραίτητο νομοθετικό πλαίσιο. Θα μου απαντήσετε στην τοποθέτησή σας, κύρια Υπουργέ.

 Επίσης, στην παράγραφο 6, για το Ευγενίδειο Θεραπευτήριο, θα πρέπει να αφαιρεθεί ο χρονικός προσδιορισμός. Σε ένα χρόνο θα είναι δύσκολη η απασχόληση ενός πανεπιστημιακού καθηγητή μόνο για ένα χρόνο.

Στο άρθρο 31, η αίτηση των προγραμμάτων υποτροφιών ορίζεται με κοινή απόφαση τριών υπουργών. Αυτό θα οδηγήσει σε μεγάλες καθυστερήσεις ή και σε ακυρώσεις ακόμα προγραμμάτων υποτροφιών. Θα πρέπει να παραμείνετε στο θεσμικό πλαίσιο, που προβλέπει μόνο απόφαση Υπουργού, προκειμένου να έχουμε όσο το δυνατόν απλοποιημένη διαδικασία.

Στο ίδιο κεφάλαιο, σε θέματα Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, θα ήθελα να σταθώ στη διάταξη του άρθρου 33, παράγραφος 7. Όλοι γνωρίζουμε την κριτική, που έχει ασκηθεί, για τη συγκεκριμένη διάταξη, που έχει και αυτή χαρακτηριστεί, ως φωτογραφική. Πόσες φωτογραφίες σας διάβασα; Οκτώ; Πέραν της ονοματολογίας, στην οποία δεν θέλω να υπεισέλθω, το ζητούμενο είναι, αν έχουμε πλεόνασμα εκπαιδευτικών, κύριε Υπουργέ, στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση και, κατ' επέκταση, την πολυτέλεια μετατάξεων των ΑΕΙ. Πριν από λίγο, ο ίδιος ομολογήσατε, ότι είκοσι χιλιάδες εκπαιδευτικοί θα πρέπει να διοριστούν, για να καλυφθούν τα κενά στην Πρωτοβάθμια. Το ελπίζουμε, αν γίνει αυτό, ναι. Εσείς, εξάλλου, είχατε ομολογήσει πρωτόγνωρα κενά 20.000 εκπαιδευτικών. Αφού επικαλείστε, λοιπόν, ελλείψεις ΕΔΙΠ, γιατί δεν το εφαρμόζετε και για το υπόλοιπο δημόσιο, υπάρχουν επίσης πολλά, αλλά είναι τελείως φωτογραφική αυτή η διάταξη.

Επίσης, το άρθρο 35, που αφορά στη ρύθμιση θεμάτων σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, νηπιαγωγεία. Δεν μας παρουσιάσατε, με βάση τα στοιχεία, που συγκεντρώνετε, μέσω του συστήματος «my school», ποιος είναι ο ακριβής αριθμός των νηπιαγωγείων; Θα καταργηθούν τα αστικά; Μια λέτε ότι δεν θα καταργηθούν τελείως και μετά λέτε, αν έχει ένα φοιτητή και είναι δίπλα, θα καταργηθούν. Τι ισχύει; Με ποια κοινωνικά κριτήρια ή εκπαιδευτικά προβλέπονται αυτές οι ρυθμίσεις; Περιμένουμε να μας πείτε, επιφυλασσόμαστε.

Στο άρθρο 39, ποια σκοπιμότητα εξυπηρετεί η επαναφορά της διάταξης, για να καλυφθούν προσλήψεις εκπαιδευτικών στα ΕΠΑΛ, οι οποίες έγιναν, εκτός διαδικασίας των πινάκων αναπληρωτών και την ώρα, που γνωρίζετε ότι θα ξαναλειτουργήσουν οι πίνακες; Και ξεκάθαρη, αρνητική είναι η διάταξη της παραγράφου 2, του άρθρου 45, με την οποία καταργείται ο νόμος 2811/2000, ο οποίος αναφέρεται στην ομαλή λειτουργία δημοσίων σχολείων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Δεν είναι δυνατόν να παραδίδετε ολοκληρωτικά τα σχολεία μας στους επίδοξους καταληψίες ούτε να τους αφήνετε στο απυρόβλητο.

Επίσης, η παράγραφος 3 του ιδίου άρθρου, η οποία καταργεί την παράγραφο 17 του άρθρου 18 του ν. 4027/2011, θα έχει ως αποτέλεσμα να οδηγήσει τους εκπαιδευτικούς, που έχουν συνάψει γάμο με ομογενείς ή με αλλοδαπούς και είναι εγκατεστημένοι στο εξωτερικό και είναι ήδη νομίμως αποσπασμένοι είτε στο χωρισμό από την οικογένειά τους είτε στην αναζήτηση νέας εργασίας. Αυτό για πιο λόγο; Για να αποσπάσετε, στη θέση τους, εκπαιδευτικούς από την Ελλάδα, με επιμίσθιο;

Τέλος, η παράγραφος 5 του ίδιου άρθρου, μεταξύ άλλων, καταργεί τις διατάξεις, που ρυθμίζουν τους όρους και τις προθέσεις έλευσης ερευνητών της αλλοδαπής. Εξηγείστε μας, κύριε Υπουργέ, η διακήρυξη σας περί του ενιαίου χώρου έρευνας και της αλληλεπίδρασης των ερευνητών της ημεδαπής και της αλλοδαπής, πώς διευκολύνεται, με μια τέτοια διάταξη;

Γιατί αντιμετωπίζετε, με τέτοια καχυποψία, καταξιωμένους καθηγητές και ερευνητές της αλλοδαπής;

Κλείνοντας, με το παρόν νομοσχέδιο, αναδεικνύεται μια από τις μεγαλύτερες παθογένειες της πατρίδας μας: Η ασυνέχεια κανόνων και πρακτικών, που την κρατούν, σε στασιμότητα και οπισθοδρόμηση. Οι επόμενοι θεωρούν ότι μπορούν ξεκινήσουν να γράφουν ιστορία από τη δική τους εκκίνηση, αγνοώντας ό,τι καλό προϋπήρχε. Πρέπει όλοι να συνετιστούμε και να αναλογιστούμε τις ευθύνες, που έχουμε, για το σήμερα και για το αύριο αυτού του τόπου και να πράξουμε, αναλόγως.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα ήθελα να παρακαλέσω να μην γίνονται διακοπές και να μην καταναλώνουμε το ζωτικό χώρο των εισηγήσεων, για να μπορεί, στη συνέχεια, να συγκροτηθεί ένας πυκνός διάλογος.

Τον λόγο έχει ο κ. Κούζηλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΖΗΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Θα ξεκινήσω με το άρθρο 1, που ορίζει ότι η ανάπτυξη και η προαγωγή της έρευνας αποτελεί υποχρέωση του κράτους, σύμφωνα με το άρθρο 16 του Συντάγματος. Πρέπει να πούμε ότι το ζητούν πολλοί φορείς και το περάσατε, μέσα από το άρθρο 1.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 2, στην ουσία, αναδιατυπώνετε αστοχίες, που είχε ο ν. 4310. Υπάρχει, όμως, μια ένσταση στην αξιολόγηση, που θα πρέπει να λαμβάνουν μέρος όλοι οι φορείς, που λαμβάνουν χρηματοδότηση.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 3, περιλαμβάνει διατάξεις για τις διαδικασίες κατάρτισης της ΕΣΕΤΑΚ. Επίσης, εξακολουθεί να λείπει η θεσμοθέτηση του μηχανισμού και των διαδικασιών στη βάση των οποίων διαμορφώνονται σε γενικότητες. Γενικά, με το άρθρο 3, πιστεύουμε ότι υποβαθμίζεται η εθνική στρατηγική της έρευνας, της τεχνολογικής ανάπτυξης και της καινοτομίας. Ταυτόχρονα, δεν θεσμοθετούνται ούτε ο μηχανισμός χάραξης της ΕΣΕΤΑΚ ούτε το σταθερό ρυθμιστικό πλαίσιο για τη χρηματοδότησή της. Με τον τρόπο αυτόν, δεν διασφαλίζεται η σταθερή, ορθολογική χάραξη της υλοποίησης της ΕΣΕΤΑΚ.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, αναμορφώνονται οι αρμοδιότητες της Γ.Γ.Ε.Τ. και μεταφέρονται στον Αναπληρωτή Υπουργό.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 8, προβλέπει τη συγκρότηση περιφερειακών συμβουλίων, δηλαδή, συμβουλευτικών οργάνων για την υποστήριξη και την υλοποίηση της ΕΣΕΤΑΚ, σε περιφερειακό επίπεδο. Στο νόμο, όμως, δεν αναφέρεται πουθενά περιφερειακός σχεδιασμός. Αυτό είναι το πρόβλημα, στο συγκεκριμένο άρθρο και με το οποίο, στην εφαρμογή του, θα αντιμετωπιστούν πάρα πολλά προβλήματα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 9, το ΕΣΕΚ αναμορφώνεται και ιδιαίτερα η αποστολή του, ώστε να γίνει ένα γνωμοδοτικό εργαλείο για τη χάραξη της ευρύτερης εθνικής στρατηγικής, στην έρευνα και την καινοτομία. Αυξάνονται τα μέλη από 15 σε 17. Η δική μας, όμως, ένσταση είναι στην εκλογή των μελών.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 10, για ρυθμίσεις θεμάτων του ΕΣΕΚ. Υπάρχουν ασάφειες όσον αφορά στις αρμοδιότητες του ΕΣΕΚ και δεν συμμετέχει στο σχεδιασμό της πολιτικής αλλά, απλώς, παρακολουθεί την εφαρμογή της.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 11, το οποίο αντικαθιστά το άρθρο 13 του ν. 4310, πιστεύουμε ότι είναι σε καλό δρόμο, μέχρι στιγμής.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 12, επιχειρείται αναλυτική καταγραφή. Εν μέρει, το πετυχαίνει το άρθρο 12, το οποίο αντικαθιστά το άρθρο 13Α του ν. 4310 και είμαστε υπέρ της ένταξης της ερευνητικής δραστηριότητας, σε μια αρχή και σε ένα ενιαίο θεσμικό πλαίσιο.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 13, επιδιώκεται απλοποίηση στη συγκρότηση των διοικητικών συμβουλίων, όμως, θα προκύψουν αρκετά προβλήματα στην εφαρμογή του.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 14, είναι για εμάς ένα αρκετά ασαφές και μπερδεμένο άρθρο.

Άρθρο 15. Καταργούνται διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 4310, οι οποίες προέβλεπαν τη θέσπιση νέων επιστημονικών συμβουλίων.

Άρθρο 16. Δυστυχώς, τα τελευταία χρόνια, το δυναμικό των ερευνητικών κέντρων αποτελούν εργαζόμενοι, με ελαστικές σχέσεις εργασίας. Προσπαθείτε κάτι να κάνετε με το άρθρο 16, αλλά στην ουσία, για μας είναι ένα μπάλωμα.

Άρθρο 17. Η χρηματοδότηση της έρευνας προέρχεται, κυρίως, από ευρωπαϊκές πηγές και από τον ιδιωτικό τομέα. Το μοναδικό κονδύλι από το κράτος είναι η μισθοδοσία και τα λειτουργικά έξοδα, το οποίο είπαν και πάρα πολλοί φορείς. Σχετικά με το άρθρο 17, δεν πιστεύουμε ότι λύνεται έτσι το πρόβλημα.

Κύριε Υπουργέ, στην πρωτολογία σας, επί της αρχής, είπατε ότι αυτό είναι το νομοσχέδιο, που θα φέρνατε σαν το πρώτο σκέλος, ότι θα ακολουθήσει το νέο ταμείο, που θα φτιαχτεί, για την έρευνα και την τεχνολογία και θα ακολουθήσει και μια νέα νομοθεσία, πάνω στην έρευνα και την τεχνολογία. Αν μπορείτε, κάποια στιγμή, να μας το θέσετε λίγο και χρονικά, πώς θα γίνει όλο αυτό, το νέο ταμείο, γιατί πιστεύω ότι δεν είχατε το χρόνο να το αναπτύξετε περισσότερο. Γι’ αυτό λέμε ότι είναι ένα «μπάλωμα» το άρθρο 17.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Το δεύτερο εξάμηνο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΖΗΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής): Οπότε, θα έχετε ένα εξάμηνο, για να δούμε πως θα λειτουργήσει το νέο ταμείο.

Το άρθρο 18 δεν ρυθμίζει, με αξιοπιστία και ασφάλεια, την ιδιοκτησία των εφευρετών.

Άρθρο 19. Εξουσιοδοτείτε το Γενικό Γραμματέα της Γ.Γ.Ε.Τ. να κρίνει την καταλληλότητα και την επάρκεια των υποψηφίων. Το πρόβλημα είναι ότι δεν αποσαφηνίζετε ποια είναι τα προσόντα των μελών της τριμελούς Επιτροπής.

Βλέπουμε θετικά το άρθρο 20 και το άρθρο 23.

Με το άρθρο 24, φέρνετε μια σειρά αλλαγών στους Ειδικούς Λογαριασμούς Κονδυλίων και όπως έχει αναφερθεί για το πρώην ΙΓΜΕ, έχει τοποθετηθεί κάπως θετικά για αυτό το συγκεκριμένο άρθρο. Εμείς πιστεύουμε ότι θα μπορούσε να είναι και καλύτερο.

Με το άρθρο 25, ρυθμίζετε θέματα του ν.4310, που, όλα τα προηγούμενα χρόνια, η έρευνα έχει χάσει μεγάλο τμήμα της δυναμικής της.

Κεφάλαιο Β΄, άρθρο 26. Ρυθμίζονται θέματα διοικητικής λειτουργίας των πανεπιστημίων και προσπαθείτε να κάνετε πιο ευέλικτη τη λειτουργία. Το πρόβλημα είναι ότι στην πράξη δεν πιστεύουμε ότι θα πετύχει.

Ομοίως και το άρθρο 27.

Με το άρθρο 31, ρυθμίζονται θέματα για την εύρυθμη λειτουργία των ιδρυμάτων κρατικών υποτροφιών.

Κεφάλαιο Γ΄, άρθρο 32. Ρυθμίζονται επείγοντα ζητήματα σύνδεσης της κεντρικής εξεταστικής επιτροπής του κρατικού πιστοποιητικού γλωσσομάθειας, το οποίο να δούμε πως θα εξελιχθεί.

Με το άρθρο 33, δεν έχετε καθορίσει τα γνωστικά αντικείμενα και, αν θυμάστε καλά, απ’ την ακρόαση φορέων, η ΟΛΜΕ και η ΔΟΕ είχαν ενστάσεις, πάνω στο συγκεκριμένο άρθρο.

Με το άρθρο 35, για τα νηπιαγωγεία, η ίδια η Αιτιολογική Έκθεση βάζει το πλαίσιο, που θα κινηθεί η παιδεία, για τις επόμενες χρονιές και δίνει το στίγμα: εξοικονόμηση πόρων. Δηλαδή, το μνημόνιο, στην ουσία, καθορίζει την παιδεία και όλη την πολιτική.

Με το άρθρο 30, ρυθμίζεται, εν δικαίω, το θέμα των αμοιβών των εκπαιδευτικών των ΕΠΑΛ, που είχαν τεθεί σε διαθεσιμότητα και επαναπροσλήφθηκαν.

Με το άρθρο 43, επιλύεται, κατά κάποιο τρόπο, το πρόβλημα του ιδρύματος «Ριζάρειος Εκκλησιαστική Σχολή».

Για το άρθρο 45, σχετικά με τις καταλήψεις, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Θα ήθελα να αναφερθώ στο άρθρο 46. Είναι αξιοσημείωτη η Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, η οποία αναφέρει για κάποια άρθρα ότι «το Υπουργείο δεν μας έχει στείλει στοιχεία ή δεν έχει προσδιορίσει ακριβώς το μέγεθος και υπάρχουν αρκετά κενά».

Γενικά, πιστεύουμε ότι είναι ένα «μπάλωμα» το νομοσχέδιο και προσπαθείτε να λύσετε εν μέρει κάποια κενά του ν. 4310/2014 και στην ουσία, πρακτικά, δεν ξέρουμε ακόμη πως θα εξελιχθεί για το Κεφάλαιο 1.

Όσον αφορά στα Κεφάλαια Β΄ και Γ΄, νομίζω ότι όλα τα καθορίζει το Μνημόνιο. Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.:

Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Γεωργιάδης Μάριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Μπαλλής Συμεών, Καφαντάρη Χαρά, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ψυχογιός Γεώργιος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεγκέρογλου Βασίλειος και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΌΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου, που συζητάμε, για την έρευνα και άλλες διατάξεις εξελίσσεται, τελικά, σε ένα μονόλογο για τις «άλλες διατάξεις» και όχι για την έρευνα. Ο Υπουργός Παιδείας, ο κ. Φίλης, σε ένα σχέδιο νόμου, με 44 άρθρα και 3 Κεφάλαια, μονοπωλεί το ενδιαφέρον, με 13 άρθρα και 2 Κεφάλαια. Ας αποσύρει, λοιπόν, όλο το τρίτο Κεφάλαιο, που αφορά στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση. Να αποδεσμεύσει την Επιτροπή και την Ολομέλεια από τις ρυθμίσεις, που προτείνει, διαφορετικά, υποβαθμίζεται η όποια προσπάθεια του αρμόδιου για την έρευνα Υπουργού, κ. Φωτάκη.

Το σχέδιο νόμου στο Κεφάλαιο Α΄ ασκείται στην τροποποίηση και αντικατάσταση των διατάξεων του ν. 4310/2014. Το Κεφάλαιο Β΄ και κυρίως το Κεφάλαιο Γ΄ του παρόντος σχεδίου νόμου τορπιλίζει τη συναίνεση και δημιουργεί τεράστια ζητήματα. Τα Κεφάλαια αυτά, βέβαια, θα μπορούσαν να αποτελέσουν θεματολογία του εθνικού διαλόγου, ώστε να υπάρξει και σχετική διαβούλευση.

Ας τα πάρουμε, λοιπόν, με τη σειρά. Κεφάλαιο Α΄, Ρυθμίσεις για την έρευνα. Αρκετά τα θετικά. Το ζήτημα είναι, αν θα εφαρμοστούν και πότε. Αναμένουμε, βέβαια, το νόμο - πλαίσιο για την έρευνα, για τον οποίο δεσμευτήκατε. Ωστόσο, η μεγαλύτερη αδυναμία στο Κεφάλαιο αυτό εντοπίζεται στο γεγονός ότι οι ρυθμίσεις αντιμετωπίζουν, πρόσκαιρα, εγγενείς αδυναμίες του ν. 4310/2014. Δηλαδή, δεν διαπνέονται από όραμα για την ανάπτυξη της ερευνητικής δραστηριότητας στη χώρα μας και τη σύνδεσή της, με την κοινωνία και την οικονομία. Δεν επετεύχθη, ως σήμερα, αγαπητοί συνάδελφοι, να ευθυγραμμίσουμε τον ορισμό του ερευνητικού προσωπικού με την ευρωπαϊκή Χάρτα του Διερευνητή, η οποία υπάρχει από το 2015, με αποτέλεσμα το ερευνητικό προσωπικό, στην Ελλάδα, ακόμη και σήμερα να θεωρείται ειδικό τεχνικό επιστημονικό προσωπικό.

Άρθρα 4 και 5. Η εθνική στρατηγική έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και καινοτομίας πρέπει ετήσια να διαμορφώνεται, να κατατίθεται σε δημόσια διαβούλευση και να ψηφίζεται, στη συνέχεια, στη Βουλή. Παράλληλα, πρέπει να σχεδιαστεί ένα σταθερό ρυθμιστικό πλαίσιο για τη χρηματοδότησή της.

Άρθρα 9 και 10. Αν και γνωμοδοτικό όργανο, το Ελληνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας αποτελεί ένα σημαντικό ρόλο στη χάραξη της εθνικής στρατηγικής, γι΄ αυτό χρειάζεται να ξαναδείτε, κύριε Υπουργέ, κύριε Φωτάκη, τη διαδικασία εκλογής των μελών του, ώστε να μην είναι περίπλοκη. Να υπάρχει συμμετοχή της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας. Να υπάρχει συμμετοχή παραγωγικών φορέων και τέλος, να υπάρχει εκπροσώπηση όλων των γνωστικών αντικειμένων.

Άρθρα 12 και 13. Χρήσιμο θα ήταν να αποσαφηνιστεί ρητά ότι το ΙΙΒΕΑΑ εμπίπτει, στο πεδίο εφαρμογής του νόμου και ως προς τι εμπίπτει. Γιατί το σχόλιό σας, κύριε Υπουργέ, στην ακρόαση φορέων μας είπατε ότι ναι, μεν εμπίπτει το ΙΙΒΕΑΑ, αλλά όσον αφορά στους εργαζομένους του. Υπάρχει ασάφεια και γύρω ερωτήματα.

Εδώ θα ήθελα να αναφερθώ και στο ΙΤΣΑΚ, που, κατ΄ επανάληψη, ο Βουλευτής της Β΄ Θεσσαλονίκης, κ. Αρβανιτίδης, το έχει κάνει θέμα. Το ΙΤΣΑΚ δεν είναι τίποτε άλλο, παρά το Ινστιτούτο Τεχνικής Σεισμολογίας και Αντισεισμικών Κατασκευών. Το 2011, το ΙΤΣΑΚ συγχωνεύτηκε με τον Οργανισμό Αντισεισμικού Σχεδιασμού και Προστασίας, ΟΑΣΠ. Έως και σήμερα, εξακολουθεί να λειτουργεί, στην έδρα του, στη Θεσσαλονίκη, ως ερευνητικό και τεχνολογικό κέντρο.

Κύριε Υπουργέ, είναι αναγκαίο να θεσμοθετηθεί, ως αυτοτελές ερευνητικό Ινστιτούτο και να υπαχθεί στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου, του ν.4310/2014.

Άρθρο 14. Αναφορικά με το καθεστώς εκλογής του διευθυντή και του αναπληρωτή διευθυντή του ερευνητικού κέντρου. Πρώτον. Οι ερευνητές ζητούν να μπορούν να συμμετέχουν στην εκλογή των διευθυντών των ερευνητικών κέντρων, ώστε να αποφεύγεται το αδιαφανές σύστημα διοίκησής τους, μέσα από αυτού του τύπου τον εκδημοκρατισμό. Δεύτερον. Πώς επιλέγεται ο αναπληρωτής διευθυντής. Η δική μας πρόταση είναι ο αναπληρωτής να επιλέγεται από τα μέλη του επιστημονικού συμβουλίου του ερευνητικού κέντρου ή του ινστιτούτου.

Άρθρο 15. Ο εκπρόσωπος του τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού, στο επιστημονικό συμβούλιο του Ινστιτούτου θα πρέπει να συμμετέχει, επιτέλους, με δικαίωμα ψήφου.

Το άρθρο 16 καταπιάνεται με την εργασιακή ασφάλεια, κ. Υπουργέ, και εδώ θέλει ιδιαίτερη προσοχή, γιατί έχει κάποια σύνδεση, με αυτά, που μόλις ανέφερα. Μιλάτε για εργασιακή ασφάλεια, που, για τους συμβασιούχους, αυτή έχει νόημα, όταν προκηρύσσονται προγράμματα, που μπορούν να διεκδικήσουν θέσεις. Το πότε θα προκηρυχθούν τα προγράμματα ουδείς γνωρίζει. Ενάμιση χρόνο τώρα, δεν έχουμε ένα νέο πρόγραμμα, αλλά και σήμερα να βγει, θα «τρέξει» από το 2017, με αποτέλεσμα 1.000 με 1.500 διδακτορικοί ερευνητές να έχουν μείνει άνεργοι. Κύριε Υπουργέ, με αυτήν τη στασιμότητα, τους βγάζετε το εισιτήριο για το εξωτερικό.

Μιλάτε για εργασιακή ασφάλεια, όταν η ευελιξία στις συμβάσεις εργασίας, στα ΕΚΙΒ, αποβαίνει, συχνά, εις βάρος των εργαζομένων. Να θυμίσω, κ. Υπουργέ, ότι και αορίστου χρόνου ερευνητές έχουν απολυθεί. Αυτή η αντίφαση θα πρέπει να αντιμετωπιστεί, με τη σύσταση υπηρεσιακών συμβουλίων, γι' αυτό εμείς, κ. Υπουργέ, καταθέτουμε και σχετική τροπολογία, η οποία και αναμένουμε να γίνει αποδεκτή.

Ζητάμε, επίσης, να θεσμοθετηθεί το επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας και για τα ερευνητικά κέντρα του Ιδιωτικού Δικαίου. Να εφαρμοστεί ο νόμος ν.4024/2011, για το ζήτημα. Να εκδοθεί Υπουργική απόφαση για τα ερευνητικά κέντρα ιδιωτικού δικαίου, γιατί η ΚΥΑ, που εκδόθηκε, αφορούσε μόνο τα ερευνητικά κέντρα δημοσίου δικαίου. Ωστόσο, να ισχύσει και για αυτά το βαθμολόγιο.

Ακόμη, θα πρέπει να διευκρινιστούν τα προσόντα του ειδικού τεχνικού προσωπικού, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης. Δηλαδή, να απαιτούνται αυξημένα προσόντα και μεταδιδακτορικές σπουδές.

Άρθρο 18. Η μισθοδοσία του προσωπικού των ερευνητικών κέντρων θα πρέπει να γίνεται από συγκεκριμένο κωδικό του Κρατικού προϋπολογισμού και όχι από επιχορήγηση. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η έρευνα δεν μπορεί να είναι σε επαιτεία.

Άρθρο 24. Αναφορικά με τους Ειδικούς Λογαριασμούς Κονδυλίων Έρευνας, υπάρχουν κάποια σημεία, που χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής.

Πρώτον. Πράγματι, δημιουργείται πρόβλημα, όπως φάνηκε από την ακρόαση των φορέων, που οι ΕΛΚΕ, με ΚΥΑ, το 2013, εντάχθηκαν μέσα στο Δημόσιο Λογιστικό, αφού τώρα λείπει η ευελιξία στη διαχείριση των πόρων και αυτό, γιατί οι καθηγητές δεν μπορούν να είναι με τη δαμόκλειο σπάθη από πάνω τους, για να αναλύουν τους δημοσιονομικούς στόχους του κάθε πανεπιστημίου στο Λογιστήριο του Κράτους. Βέβαια, τα οικονομικά των συμβάσεων έργου των ΕΛΚΕ θα πρέπει, με κάποιο τρόπο, να διέπονται από κάποια κανονικότητα. Να υπάρχουν, για παράδειγμα, συγκεκριμένα κριτήρια στις αμοιβές, να συναρτώνται με την προϋπηρεσία και τα μισθολογικά κλιμάκια του Δημοσίου. Εδώ, ο στόχος πρέπει να υπηρετείται και να διευκολύνεται, διότι είναι η παραγωγή της έρευνας.

Να δοθούν κίνητρα στους καθηγητές, ώστε να φέρνουν όσα περισσότερα ερευνητικά προγράμματα μπορούν στο κάθε πανεπιστήμιο. Αυτό αποτελεί και ζητούμενο. Σήμερα, είναι δυσβάστακτο το διοικητικό βάρος στην εκτέλεση και στην ανάπτυξη της ερευνητικής δραστηριότητας και αυτό πρέπει να αντιμετωπιστεί.

Έχουμε σοβαρό πρόβλημα, ως χώρα, στην παροχή κινήτρων στους επιστήμονες για την ανάπτυξη της έρευνας και, ιδιαίτερα, στους νέους, που «παίρνουν τα ιμάτιά τους» και φεύγουν. Γι' αυτό διαπιστώθηκε μεγάλη διαρροή του επιστημονικού κεφαλαίου της χώρας προς άλλες χώρες.

Χρειάζεται να συνειδητοποιήσουμε ότι όλη η Ευρώπη έχει κάνει την έρευνα «βαριά βιομηχανία» και εμείς εδώ, με τόσα δυνατά μυαλά, ακόμη δεν έχουμε καταφέρει να απαλλαγούμε από τη γραφειοκρατία, ώστε να δουλέψουν απερίσπαστα, προσφέροντας τις υπηρεσίες τους. Γι' αυτό και καταθέτουμε και σχετική τροπολογία για επαναφορά των μη μισθολογικών παροχών, που προέρχονται από ίδιους πόρους και δεν βαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Επένδυση, λοιπόν, στο διανοητικό κεφάλαιο της χώρας.

Σε ό,τι αφορά στο Κεφάλαιο Β΄, «Ρυθμίσεις για την Ανώτατη Εκπαίδευση». Στο άρθρο 28, αναφορικά με τη ρύθμιση θεμάτων για τα Τ.Ε.Ι., αναφέρθηκε στην προηγούμενη συνεδρίαση, κατά την ακρόαση των φορέων, ότι δεδομένης της δέσμευσης της Πολιτείας για τη μετονομασία των Τ.Ε.Ι. σε Α.Τ.Ε.Ι., περιμένουν να τους δοθούν και επιπλέον δυνατότητες. Μία από αυτές είναι να μπορούν, με συγκεκριμένα κριτήρια, να εκπονούν διδακτορικές διατριβές. Προϋποτίθεται, βέβαια, η ακαδημαϊκή υπόσταση και τα κριτήρια. Είναι κάτι που οφείλετε, κύριε Υπουργέ, άμεσα, να δείτε.

Αναφορικά με το Κεφάλαιο Γ΄, «Θέματα Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης». Όλοι οι φορείς, κύριε Υπουργέ, εξέφρασαν τις αντιδράσεις τους για τις επιχειρούμενες αλλαγές, στα ζητήματα υπηρεσιακής κατάστασης και στη διαχείριση των σχολικών μονάδων.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 32, «Ρύθμιση Θεμάτων του Κρατικού Πιστοποιητικού Γλωσσομάθειας». Εκτιμώ ότι είναι μία ρύθμιση προς τη θετική κατεύθυνση.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 33, για τα «Σχολεία Κύπρου». Είναι μία ρύθμιση, επίσης, προς τη θετική κατεύθυνση.

Αναφορικά με τις «Αιτήσεις Παραιτήσεων». Η λύση της υπαλληλικής σχέσης πρέπει να συντελείται, στις 31 Αυγούστου, δεδομένου ότι τα περισσότερα ΦΕΚ διορισμών έχουν αυτήν την ημερομηνία δημοσίευσης. Υπάρχει ένα θέμα με το δικαίωμα παραίτησης των εκπαιδευτικών, κατά τη διάρκεια της σχολικής χρονιάς. Είναι κατανοητό το θέμα της αναπλήρωσης, στο μέσο της σχολικής χρονιάς. Όμως, κύριε Υπουργέ, δεν μπορούμε να έχουμε δημοσίους υπαλλήλους δύο κατηγοριών. Θα πρέπει, λοιπόν, και οι εκπαιδευτικοί να έχουν το δικαίωμα της παραίτησης, μέσα στη χρονιά.

Αναφορικά με το ΕΣΠΑ, είναι μία ρύθμιση προς τη σωστή κατεύθυνση.

Για την «Κατανομή Οργανικών Θέσεων», έχω να πω ότι είναι μία ρύθμιση, που αφορά τους εκπαιδευτικούς από μετάταξη, ειδικοτήτων, που βρίσκονται, σε εργασιακή «ομηρία», αφού δεν έχουν συσταθεί οι οργανικές τους θέσεις. Σε ποια βάση δεδομένων υπολογισμού θα γίνει, όμως, η κατανομή; Οι οργανικές θέσεις πρέπει να δοθούν και στα λειτουργικά κενά, που είναι παγιωμένα. Υπάρχει ένα τεράστιο θέμα, στη λειτουργία των Ολοήμερων, ακόμη και στον ένα τύπο σχολείου, με την κατάργηση του ΕΑΕΠ. Πού θα εργαστούν, λοιπόν, αυτές οι ειδικότητες, που δεν έχουν οργανική θέση και πλεονάζουν;

 Σε ό,τι αφορά τους εκπαιδευτικούς, που δεν συμπληρώνουν το υποχρεωτικό τους ωράριο. Πλεονάζουσες διδακτικές ώρες, σε όμορο σχολείο, να ορίζεται εντός του Δήμου, αλλά πρέπει να ανήκει και στην ίδια ομάδα σχολείων. Με τις ρυθμίσεις, που προτείνονται, οι εκπαιδευτικοί θα μετακινούνται εντός ΠΥΣΠΕ και ΠΥΣΔΕ, αφού είναι αδύνατο, στο σύνολο των σχολικών μονάδων μίας Διεύθυνσης να μην υπάρχουν κενά, ειδικά, κατά το πρώτο δεκαήμερο του Σεπτεμβρίου.

Νοικοκύρεμα, κύριε Υπουργέ, είναι να μπορούμε, πριν από την έναρξη του σχολικού έτους, να έχουμε πλήρη αποτύπωση του προσωπικού και αξιοποίηση και της τελευταίας διδακτικής ώρας. Αυτό, ωστόσο, δεν μπορεί να γίνει ούτε και φέτος, γιατί έχει, ήδη, χαθεί πολύτιμος χρόνος στις υπηρεσιακές μεταβολές. Θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρξουν δύο φάσεις, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο, με νέα επικαιροποίηση.

 Για τα Πειραματικά σχολεία, η ρύθμιση είναι προς θετική κατεύθυνση.

 Σε ό,τι αφορά στις «Μετατάξεις Εκπαιδευτικών σε Α.Ε.Ι.». Εάν δεν υπάρχουν οργανικά κενά στον κλάδο τους, στη βαθμίδα, που υπηρετούν και αν βρίσκονται στη διάθεση των ΠΥΣΠΕ και ΠΥΣΔΕ.

 Η ρύθμιση για τις αποσπάσεις είναι προς θετική κατεύθυνση.

Με το άρθρο 35, αποδομείτε το θεσμό της προσχολικής αγωγής. Αυξάνετε τον ελάχιστο αριθμό των νηπίων, που απαιτούνται, ανά νηπιαγωγείο, από 7 σε 14. Επί της ουσίας, κάνετε έναν ανούσιο διαχωρισμό, σε αστικό και περιφερειακό επίπεδο και δυσχεραίνετε την ύπαρξη λειτουργίας τους. Επιμένετε ότι, δήθεν, δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο και μας «ρίχνετε στάχτη στα μάτια», αφού αυτό είναι βέβαιο, με μαθηματική ακρίβεια, ότι θα συμβεί.

Αναφέρθηκε από πολλούς εδώ μέσα ότι μόνο 744 διθέσια νηπιαγωγεία θα μετατραπούν απευθείας σε μονοθέσια. Είναι αδιανόητο και απαράδεκτο να υπάρξει αυτή η εξέλιξη. Ένας κατ' επίφαση Εθνικός και Κοινωνικός Διάλογος για την Παιδεία και εσείς σήμερα νομοθετείτε κατ' αυτό τον τρόπο. Εδώ θα έλεγα ότι περιμέναμε και συζητούσαμε, με την εκπαιδευτική κοινότητα, το πλαίσιο της γενίκευσης της προσχολικής αγωγής. Να στηριχτεί ένας θεμελιώδης θεσμός για την κοινωνική και συναισθηματική ανάπτυξη των παιδιών. Εμείς λέμε ναι, κύριε Υπουργέ, ναι, στην υποχρεωτική δίχρονη προσχολική αγωγή. Αντ΄ αυτού, εσείς επιχειρείτε και αυτή να τη διαλύσετε. Θεσμοθετείτε αναλογία ενός νηπιαγωγού προς 14 νήπια. Λέτε, βέβαια, για τη δυνατότητα του Περιφερειακού Διευθυντή να κρίνει ποια νηπιαγωγεία θα λειτουργήσουν με 5 νήπια και σήμερα μας αναφέρατε και με μικρότερο αριθμό. Να κρίνει δηλαδή ποιος; Ο Περιφερειακός Διευθυντής, κατά το δοκούν.

Άρθρο 41: Είναι αδιανόητο, τη στιγμή που τα κενά στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση είναι τόσο πολλά και τόσο σοβαρά, να φέρνετε ρύθμιση για διάθεση εκπαιδευτικών στα Κέντρα Κατάρτισης. Είναι αντιδεοντολογικό να αποφασίζει ο Περιφερειακός Διευθυντής για την τοποθέτησή τους, για το εκπαιδευτικό ωράριο, την ώρα που υπάρχουν τα Υπηρεσιακά Συμβούλια. Γιατί, κύριε Υπουργέ, αυτό το καπέλωμα των Υπηρεσιακών Συμβουλίων; Είναι ένα ερώτημα. Με αυτόν τον τρόπο, κύριε Υπουργέ, διαλύετε όλες τις δομές της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και αναφέρομαι σε δομές, που στήριξαν τις οικογένειες εκατοντάδων μαθητών, όλα αυτά τα χρόνια της κρίσης, όπως είναι η ενισχυτική διδασκαλία.

 Στην Ειδική Αγωγή, υπάρχει ανάγκη για μόνιμο προσωπικό. Σας το είπαν οι αρμόδιοι εκπρόσωποι του κλάδου. Η σύγχρονη τάση είναι στην εκπαίδευση και στη συμπερίληψη των παιδιών με ειδικές ανάγκες στα σχολεία. Φέτος, τι γίνεται; Φέτος η υποστελέχωση του κλάδου ξεπέρασε κάθε άλλη χρονιά. Αυτό, αν μη τι άλλο, είναι απαράδεκτο. Επίσης, χρειάζεται το Ειδικό Εκπαιδευτικό και Ειδικό Βοηθητικό Προσωπικό. Να υπάρχει, δηλαδή, σε όλες τις εκπαιδευτικές δομές και όργανα, ώστε στο Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής να υπάρχει και τμήμα Ειδικής Εκπαίδευσης. Δηλαδή, σε έναν κόσμο, που όλα κινούνται, προς την διεπιστημονική πολιτιστική προσέγγιση των πραγμάτων, εμείς δεν πρέπει να μένουμε στάσιμοι.

Ολοκληρώνοντας: Μίλησε ο κ. Φίλης για μαζικούς διορισμούς, μέσω ΑΣΕΠ. Μας βρίσκετε σύμφωνους. Συμφωνούμε απόλυτα και το απαιτούμε, εδώ και τώρα. Σε διαφορετική, βέβαια, περίπτωση θα είμαστε απέναντι. Πρέπει να θυμίσω στον κ. Φίλη ότι ο εκπαιδευτικός κλάδος είναι αρκετά ταλαιπωρημένος. Δεν πρέπει να νιώθει ότι εμπαίζεται. Το πρόβλημα της αδιοριστίας - που είναι ευθύνη και αυτής της Κυβέρνησης - έγινε μεγαλύτερο. Αυτή τώρα η ευθύνη είναι αποκλειστικά δική σας, κύριε Υπουργέ. Από τις 20.000 μόνιμους διορισμούς, που λέγατε, σήμερα έχουμε μηδέν. Στην άρνηση των Θεσμών, σήμερα, λέτε, «βέβαια». Από τις υποσχέσεις στους Αναπληρωτές στην κατάργηση των ΕΕΠ και στη μείωση των προσλήψεων κατά 3 χιλιάδων περίπου πιστώσεων. Μπορεί να είχατε συνηθίσει, τα προηγούμενα χρόνια, που υποσχόσασταν στους πάντες τα πάντα και σε όλους όλα, για να τους έχετε στο πλευρό σας και είχατε στο πλευρό σας και το συνδικαλιστικό κίνημα. Τώρα, βέβαια, τους έχετε όλους απέναντί σας. Εύχομαι να μην έχετε, βέβαια, σε λίγο και την κοινωνία. Γι' αυτό όσο είναι ακόμη καιρός, πρέπει να ξανασκεφτείτε, ώστε να μην καταστραφεί άλλο ο χώρος της εκπαίδευσης.

 Η παιδεία, κύριε Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, χρειάζεται εθνική στρατηγική και διακομματικές αποφάσεις, μέσα από έναν πραγματικό εθνικό διάλογο για την Παιδεία, με διαβούλευση, χωρίς εγωισμούς και κομματικά τερτίπια. Με συναίνεση, διότι αφορά το μέλλον, το μέλλον των παιδιών μας, το μέλλον της Ελλάδας, το μέλλον μας. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει τώρα ο εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος, ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε): Υπάρχει, πράγματι, μια εντελώς διαφορετική προσέγγιση στο θέμα του ποιος παράγει τον πλούτο. Όπως είναι γνωστό, μάλλον η Κυβέρνηση, αλλά και τα υπόλοιπα αστικά κόμματα, ισχυρίζονται ότι τον πλούτο τον παράγουν οι επιχειρηματίες.

Εμείς αντίθετα λέμε και αποδεικνύουμε ότι τον πλούτο τον παράγουν οι εργαζόμενοι και δεν υπάρχει άλλος τρόπος παραγωγής πλούτου εκτός από την εργασία.

Με βάση αυτές τις δύο αντίθετες κατευθύνσεις, οφείλουμε να ομολογήσουμε ότι η Κυβέρνηση είναι πράγματι συνεπής με την τοποθέτησή της υπέρ του καπιταλιστικού συστήματος και της συμμετοχής της στην Ε.Ε., που λέει ότι τον πλούτο τον παράγουν οι επιχειρηματίες και, με κάθε τρόπο, ενισχύει την κίνηση προς την κατεύθυνση αυτή. Από αυτή τη σκοπιά, ήταν η κριτική μας όσον αφορά επί της αρχής για το παρόν νομοσχέδιο, από αυτή τη σκοπιά θα γίνει και η κριτική μας στα επιμέρους άρθρα.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 1, που, πράγματι, βελτιώνει τους αντίστοιχους ορισμούς, σε σχέση με το ν. 4310, αλλά, αν κανείς μετά δει ειδικά αυτό, που αναφέρεται, ότι η ανάπτυξη της έρευνας είναι υποχρέωση του κράτους και δει τα επόμενα άρθρα, θα δει ότι αυτό, όχι μόνο είναι στον αέρα, αλλά αποτελεί και κοροϊδία, για να μην πω καμιά πιο βαριά έκφραση. Γιατί, όταν οι ερευνητές είναι προς άγραν εξωτερικών πόρων και η χρηματοδότηση από τον τακτικό προϋπολογισμό, συνεχώς, μειώνεται, όταν οι εργασιακές σχέσεις στηρίζονται, πάνω στις συμβάσεις ορισμένου χρόνου και το μπλοκάκι, αυτά δεν συμβιβάζονται, με αυτό, που θα μπορούσε κανείς να πει έρευνα σαν κοινωνικό αγαθό και υποχρέωση του κράτους.

Το άρθρο 2 αναφέρεται σε έννοιες και διαδικασίες, που αποσκοπούν, στην πλήρη εμπορευματοποίηση των αποτελεσμάτων και της λειτουργίας της έρευνας. Αυτός είναι ο στόχος, τα ερευνητικά κέντρα να λειτουργούν, με όρους επιχειρηματικότητας και ανταγωνιστικότητας και κερδοφορίας του κεφαλαίου. Το ενωσιακό δίκαιο, η Ευρώπη 2020, οι ευρεσιτεχνίες, ο ευρωπαϊκός χώρος έρευνας, η εσωτερική αγορά κ.λπ., όλα αυτά, που προσδιορίζουν το πώς λειτουργεί η έρευνα, στα πλαίσια της Ε.Ε. και βέβαια, του καπιταλιστικού συστήματος και η επαναδιατύπωση του ορισμού της έννοιας ΕΡΓΟ – ΕΤΑΚ, ουσιαστικά, διευρύνει τη δυνατότητα να ενταχθούν ακόμα περισσότερες δράσεις, σε αυτήν την ομπρέλα, ώστε να αποδέχονται και να υποδέχονται ταχύτερα και χρηματοδοτήσεις.

Το άρθρο 3 δεν ορίζει τους φορείς του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, στους οποίους αναφέρεται. Εντάσσει κάποιους τέτοιους φορείς, αλλά δεν ορίζει ποιοι είναι αυτοί. Χρειάζεται να διευκρινιστεί ποιοι είναι και τι έρευνα κάνουν. Επίσης, αν και θα μπορούσε να κινηθεί σε αντίστοιχη λογική για φορείς, που υπάγονται σε άλλα Υπουργεία, τους αφήνει εκτός, χωρίς προφανή λόγο.

Καθορίζει την έννοια της έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης και καινοτομίας, με κύριο άξονα τις επενδύσεις – το ΕΤΑΚ, δηλαδή – και τον ελεύθερο ανταγωνισμό. Καταργεί την ελεύθερη αξιοποίηση ίδιων πόρων των ερευνητικών κέντρων, καθώς και των ερευνητικών αποτελεσμάτων. Προωθεί την αριστεία – βέβαια, την αριστεία, όπως την αντιλαμβάνεται η λειτουργία του καπιταλιστικού συστήματος – και ενισχύει την κινητικότητα προς όλες τις κατευθύνσεις, την εμπορευματοποίηση των αποτελεσμάτων, καθιερώνει εμπορικές σχέσεις με τις βιομηχανίες και την περιφερειακή ανάπτυξη, μέσω των ερευνητικών κέντρων.

Χαρακτηριστικά, όλη η στοχοθεσία, που μπαίνει, εδώ, καθορίζει το πλαίσιο ενίσχυσης της επιχειρηματικής λειτουργίας των ερευνητικών φορέων, σε συνάρτηση με την ευρωενωσιακή στρατηγική. Π.χ. ο βασικός στόχος, μεταξύ άλλων, τίθεται η εναρμόνιση με τους ευρωπαϊκούς στόχους συμμετοχής ιδιωτικού και δημόσιου τομέα στην έρευνα. Σε ποια κατεύθυνση; Ο μεν δημόσιος, η κοινωνία, δηλαδή, να αναλαμβάνει το ρίσκο και αυτό θα κάνετε και με τα επόμενα βήματά σας και τις νέες νομοθετικές παρεμβάσεις, όπως και εσείς ο ίδιος είπατε, με τη δημιουργία αυτού του ταμείου, επειδή τα ρίσκα είναι μεγάλα, θα αναλαμβάνει η κοινωνία τα ρίσκα και οι επιχειρηματίες τα οφέλη.

Στο άρθρο 5 είναι η διαδικασία έγκρισης του ΕΤΑΚ. Είναι η κατάργηση σχεδίου δράσης, που στο ν.4310, ήταν στην ευθύνη της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, της Γ.Γ.Ε.Τ. και ουσιαστικά ταυτιζόταν με το ΕΣΕΤΑΚ. Τώρα, με την υψηλή επίβλεψη του Υπουργού, περνάει ουσιαστικά στα χέρια του και το ΕΤΑΚ και έτσι, γίνεται μια συγκέντρωση αρμοδιοτήτων στα χέρια του.

Στο άρθρο 6, συγκέντρωση και άλλων αρμοδιοτήτων στο Υπουργείο. Ο Υπουργός σχεδιάζει, εξειδικεύει, υλοποιεί και παρακολουθεί την ΕΤΑΚ.

Στο άρθρο 7, καθορίζει το πλαίσιο συγκέντρωσης αρμοδιοτήτων στον Υπουργό, βγάζει την εποπτεία της Γ.Γ.Ε.Τ. από την ΕΣΕΤΑΚ και, στην ουσία, τη δίνει στον Υπουργό, αλλά και στο ΕΣΕΤ.

Στο άρθρο 8, υπάρχει η λειτουργική αναδιοργάνωση με τα περιφερειακά συμβούλια έρευνας και καινοτομίας και η προοπτική ενίσχυσης του ρόλου τους. Ουσιαστικά, διορίζονται και συμμετέχουν και σε αυτά οι παραγωγικοί φορείς. Όταν λέμε «παραγωγικοί φορείς», βέβαια, εννοούμε, πάντα, τις επιχειρήσεις, αν και η νέα προβλεπόμενη σύνθεση είναι πιο αντιπροσωπευτική, δηλαδή, έχει περισσότερους ακαδημαϊκούς, σε σχέση με το ν.4310. Το συμβούλιο προτάσεων για την εθνική ανταγωνιστικότητα υλοποιεί οποιονδήποτε άλλο στόχο, που μπορεί να θέσει, οποιαδήποτε στιγμή, η Κυβέρνηση. Είναι αόριστη η ειδική ΕΤΑΚ συμμετοχή επιχειρήσεων, μέσω και των περιφερειακών συμβουλίων έρευνας και καινοτομίας.

Το ίδιο ισχύει και για το άρθρο 10.

Τώρα, στο άρθρο 11, υπάρχουν κάποιες θετικές διατάξεις. Είναι θετική η διάταξη 11.3, που προβλέπει την κατάργηση, συγχώνευση ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων, με νόμο και όχι με προεδρικό διάταγμα.

Το 11.1 καθορίζει ότι όλα τα ελληνικά κέντρα, που ιδρύθηκαν, σύμφωνα με το ν.1514/1985 είτε είναι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου είτε είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου εντάσσονται σε αυτόν το νόμο.

Το 11.2 κάνει το ίδιο για τους ΕΛΚΕ. Αυτά τα δύο ομογενοποιούν το χώρο, πρακτικό, λειτουργικό και τυπικά σωστό, αλλά το ζήτημα είναι ότι η λειτουργία τους πλέον θεσμοθετείται, βάσει ενός νόμου, με τον οποίο διαφωνούμε, ως σύνολο. Από την άποψη, βέβαια, αυτή, βαρύνει ότι υπάρχει ένα θετικό στοιχείο, με την πρόβλεψη του 11.3, που βάζει την κατάργηση και τη συγχώνευση με νόμο και όχι με προεδρικό διάταγμα.

 Το άρθρο 12 ξεκαθαρίζει ποια είναι τα εποπτευόμενα και αφήνει εκτός τα πέντε νέα του ν.4310, που έγιναν, βέβαια, στο πόδι και με άλλους τρόπους, βέβαια, χωρίς να τα καταργεί, απλώς, αναστέλλει τη λειτουργία τους. Όμως, δεν συμπεριλαμβάνει ινστιτούτα, όπως το ΙΤΣΑΚ και άλλα, βέβαια, που θα έπρεπε να τεθούν, υπό ενιαία εποπτεία, ως κατ’ εξοχήν ερευνητικά κέντρα, που, όμως, τώρα, υπάγονται σε άλλα Υπουργεία. Εντάσσει, για παράδειγμα, το ΙΔΕΑ στις ακαδημίες υπό το ίδιο καθεστώς, αλλά όχι και τα υπόλοιπα ινστιτούτα της Ακαδημίας.

 Στο άρθρο 13 η παρ. 13.4 και 13.5 απλώνουν «το μακρύ χέρι» του Υπουργού σε κατ’ επιλογήν του συμπληρώσεις θέσεων στα Δ.Σ., ενισχύοντας, έτσι, τη συγκέντρωση αρμοδιοτήτων σε αυτόν. Είναι θετική και αν ήταν ξέχωρη, θα μπορούσαμε να είχαμε μια πιο θετική προσέγγιση στο άρθρο 13, η διάταξη 13.3, περί απαγόρευσης ιδίων συμφερόντων των μελών των Δ.Σ., καθώς και της άρσης της απαγόρευσης της δημοσιοποίησης των πρακτικών του Δ.Σ.. Βέβαια, κάτι που προέβλεπε η παρ. 7 του άρθρου 15 του ν.4310/2014, απαγόρευση, δηλαδή, της δημοσιοποίησης των πρακτικών.

 Το άρθρο 14. Το ουσιαστικά διορισμένο ΕΣΕΚ έχει τελικό λόγο για τους πέντε από τους επτά κριτές και οι υπόλοιποι δύο δίνονται, ως «τυράκι» και κατ’ επίφαση δημοκρατικού ελέγχου στο ερευνητικό προσωπικό. Ουσιαστικά, δεν εκλέγεται από τους ερευνητές, αλλά διορίζεται από τον Υπουργό ο Διευθυντής του Κέντρου.

Βάζει εισήγηση του Δ.Σ. στη λίστα κριτών για Διευθυντή, η οποία θα προτείνει στον Υπουργό.

Άρθρο 15: Θεωρείται θετική η επαναφορά των επιστημονικών συμβουλίων ινστιτούτων, όπως αναφέρθηκε και από άλλους φορείς της έρευνας, αλλά έχει κι αυτή γνωμοδοτικές ιδιότητες, όπως είχε και το Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτων και, επομένως, κι αυτό είναι δώρο άδωρο.

Τώρα, στο άρθρο 16, υπάρχουν ορισμένα θετικά, όπως π.χ. οι ειδικοί λειτουργικοί επιστήμονες να έχουν τη δυνατότητα να γίνουν ερευνητές. Δίνει δικαίωμα σε ερευνητές να είναι κύριοι επιβλέποντες σε διδακτορικά, με απλή απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος Α.Ε.Ι. και καθιερώνει την κατώτατη αμοιβή των Boss Docks στο 90% του ερευνητή Γ`. Βέβαια, είναι εκ νέου προβληματική, όπως μπαίνει η διάταξη, περί μονιμότητας των ερευνητών Α` και Β` κι αυτό, γιατί κι αυτοί, για να φτάσουν στις βαθμίδες αυτές, πρέπει να είναι, πρώτα απ' όλα, κυνηγοί προγραμμάτων και εξωτερικής χρηματοδότησης.

Τώρα, υπάρχουν κι άλλα, τα οποία περιλαμβάνονται στο ίδιο άρθρο και είναι εξόχως αρνητικά, όπως δεν αλλάζει τις εργασιακές σχέσεις, όσον αφορά στους συμβασιούχους. Δεν καταργεί, δηλαδή, τις εργασιακές σχέσεις, διατηρεί τα μπλοκάκια, ορίζει ότι οι συμβασιούχοι ορισμένου χρόνου και έργου ή οι υπότροφοι δεν βαραίνουν τον τακτικό προϋπολογισμό, άρα, δεν είναι εξασφαλισμένες ούτε οι θέσεις ούτε οι αμοιβές τους. Δεν καταργεί το Φ.Π.Α στα μπλοκάκια, δεν αναγνωρίζει το χρόνο υποτροφίας για διδακτορικό, ως προϋπηρεσία. Αυτά, βέβαια, όλα αφορούν τον πολύ κόσμο, που είναι στις χαμηλές βαθμίδες εργαζομένων.

Το άρθρο 17 αφορά στους πόρους των ερευνητικών φορέων. Καθορίζει την ιδιωτικοοικονομική λειτουργία των κέντρων και την έρευνα, ως εμπόρευμα. Προβλέπει πάσης φύσεως συμφωνίες, με τον ιδιωτικό τομέα. Η εμπορευματοποίηση, στη συνέχεια, αξιοποίηση ερευνητικών αποτελεσμάτων, ως εμπόρευμα για αύξηση εσόδων των ερευνητικών κέντρων. Ενισχύει, δηλαδή, την επιχειρηματική λειτουργία των ερευνητικών κέντρων. Η επιτάχυνση συγκρότησης του Μητρώου, υπό την ευθύνη της Γ.Γ.Ε.Τ., που διορίζει, αρμόδια τριμελή Επιτροπή και θα έπρεπε, τουλάχιστον, να διασφαλίζεται ότι αυτοί έχουν, τουλάχιστον, σχετικό διδακτορικό και ερευνητική εμπειρία, όπως ζητάει και η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών.

Στο άρθρο 20, δεν προβλέπει εκπαιδευτική άδεια ερευνητών. Προβλέπει ερευνητική, αλλά όχι εκπαιδευτική άδεια ερευνητών και, αναφερόμενο στις υποτροφίες, ξεκινάει, ορίζοντας ως πηγή, τον κρατικό προϋπολογισμό, που είναι κομμάτι του ν. 4310 και προσθέτει στο τέλος παράγραφο «δεν επιβαρύνει τον τακτικό προϋπολογισμό», άρα, αίρει ουσιαστικά αυτό, το οποίο υποτίθεται ότι θα έκανε, όπως προβλέπει, δηλαδή, να βαραίνει τον τακτικό προϋπολογισμό. Το αίρει αυτό. Επομένως, είναι, πράγματι, ν’ απορεί κανείς, γιατί μπήκε.

Στο άρθρο 21, αναπαράγει τη μη μονιμότητα των ερευνητών Γ`. Με το 2110, δίνει τελικό λόγο στον Υπουργό για κατανομή των θέσεων σε βαθμίδες, μετά από απλή, αλλά μη δεσμευτική πρόταση του εκάστοτε ερευνητικού κέντρου και ινστιτούτου.

Το άρθρο 22: Κατά το 22.1 εκλογικεύει, ως ένα βαθμό, αυτοματοποιεί τη διαδικασία συγκρότησης του Εθνικού Καταλόγου Κριτών, ως προς ένα μέρος του, αλλά συμπλήρωσή του, με άλλα μέλη, γίνεται, κατά την απόλυτη ευχέρεια του Υπουργού, ο οποίος και τους επιλέγει.

Άρθρο 23: Ναι, μεν δίνει τη δυνατότητα στους υφιστάμενους αποσπασμένους στη Γ.Γ.Ε.Τ., να μεταταγούν σ’ αυτή, όμως, μεταφέροντας μαζί τους και τους πόρους και τη μισθοδοσία τους από τα ερευνητικά κέντρα, που, ούτως ή άλλως, είναι αποψιλωμένα από προσωπικό και πόρους.

Το άρθρο 24 αφορά τη λειτουργία των ΕΛΚΕ. Καθορίζει το πλαίσιο διαχείρισης της επιχειρηματικής λειτουργίας, συμπληρώνοντας τα άρθρα 17 και 18. Αποκλείει την αναγνώριση των εργαζομένων, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, ως αορίστου. Η δημιουργία του ΕΛΚΕ και η χρηματοδότησή του, με απόφαση των Υπουργών Παιδείας, Τουρισμού, Οικονομικών και Ανάπτυξης. Η πρόβλεψη για δυνατότητα όλων των εργαζομένων, εφόσον κατέχουν μεταπτυχιακό, να μπορούν να είναι επιστημονικοί υπεύθυνοι είναι θετική, ως δυνατότητα, αλλά, στην πράξη, δεν πρόκειται να βελτιώσει τους όρους και τις προοπτικές εργασίας των νέων ερευνητών και όσων δεν έχουν μόνιμη σχέση εργασίας.

Με τις παραγράφους 24.9 και 24.11, καλύπτονται περιπτώσεις, που έχουν ταλαιπωρήσει άδικα αρκετούς εργαζόμενους σε ερευνητικά κέντρα, αλλά δεν δίνει αναδρομική ισχύ.

Το άρθρο 25 περιλαμβάνει ένα φάσμα άσχετων μεταξύ τους διατάξεων, που θα μπορούσε κάποιος να τοποθετηθεί είτε θετικά, είτε αρνητικά. Π.χ., είναι θετικό η δυνατότητα, που δίνει στους ΕΛΕ, να γίνουν ερευνητές, αλλά και αυτό μέχρι 31/12 του 2016. Με το 25.3, αναστέλλεται, μέχρι τέλος του 2016, η ίδρυση, χωρίς, όμως, να καταργεί τα «κέντρα –φαντάσματα», που είχαν ιδρυθεί, όπως αναφέρθηκε και προηγούμενα, με τροπολογία προεκλογικού χαρακτήρα, της τελευταίας στιγμής, στο ν. 4310.

Με το 25.10 και 25.11, πάει να λύσει πρόβλημα, σε σχέση με διοικήσεις κέντρων, ουσιαστικά, όμως, ενισχύοντας τον έλεγχο, που θα ασκεί σε αυτά.

 Τώρα, να πω και δύο λόγια για τα άρθρα 25 έως 31 και στα υπόλοιπα θα τοποθετηθεί ο σύντροφος ο Γιάννης, ο Δελής.

 Στο άρθρο 26, στην ουσία, διατηρεί στα συμβούλια ιδρύματος τους εκπροσώπους της αγοράς, μέσα στα Α.Ε.Ι.. Απλά, έρχονται να ξαναμοιράσουν τις αρμοδιότητες, ανάμεσα σε παλιές και νέες διοικήσεις, με στόχο να λύσουν, για λογαριασμό των επιχειρήσεων, τυχόν κωλύματα, καθυστερήσεις, στη σύνδεση των πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι. με τα μονοπώλια.

 Στο άρθρο 27, επανέρχεται το ζήτημα του καθορισμού μισθών, εξελίξεων του προσωπικού των Α.Ε.Ι., μέσω προεδρικών διαταγμάτων. Μπαίνει, επίσης, θέμα αξιολόγησης για τους εργαζόμενους στα Α.Ε.Ι.. Επιπλέον, δεν διευκρινίζει τι ισχύει για τις κατηγορίες εργαζομένων στα Α.Ε.Ι., που δεν είναι κάτοχοι μεταπτυχιακών και διδακτορικών, όσον αφορά τη δυνατότητα να ενταχθούν στις κατηγορίες του ειδικού εκπαιδευτικού προσωπικού, του εργαστηριακού διδακτικού προσωπικού και του ειδικού τεχνικού εργαστηριακού προσωπικού.

Με το άρθρο 28, επικυρώνει τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου για την αξιοποίηση της περιουσίας των Α.Ε.Ι., όπως προέβλεπε ο νόμος 4009/2011. Και μάλιστα, μέχρι την ίδρυσή τους, η δυνατότητα αξιοποίησης ξεπουλήματος της περιουσίας των Α.Ε.Ι. διευκολύνονται και με το υπάρχον καθεστώς. Στην ουσία, αίρονται γραφειοκρατικές και άλλες δυσκολίες, που υπήρχαν, στο ξεπούλημα υποδομών των Α.Ε.Ι. σε ιδιώτες, στην περαιτέρω ιδιωτικοοικονομική λειτουργία των Α.Ε.Ι.. Προβλέπει την εσωτερική μετακίνηση των διδασκόντων, ακόμα και σε αντικείμενα διαφορετικά από το δικό τους επιστημονικό και ερευνητικό έργο, προκειμένου να μπαλωθούν τρύπες, που υπάρχουν, στον ιδιωτικό και ερευνητικό προσωπικό των Α.Ε.Ι.. Κατοχυρώνει και εγκαινιάζει τις ατομικές συμβάσεις στο Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο και στο Ινστιτούτο Τεχνολογίας Υπολογιστών και Εκδόσεων «Διόφαντος».

Άρθρο 29: Παρόλο που διαφωνούμε με τους τίτλους σπουδών, προπτυχιακά, μεταπτυχιακά, διδακτορικά, όσον αφορά νέους, που έχουν διδακτορικά, μεταπτυχιακούς τίτλους, στη μουσική, στο θέατρο και στο χορό, που δεν υπάρχουν αντίστοιχα προπτυχιακά επίπεδα, εμείς λέμε, να δοθεί η δυνατότητα σε αυτά τα παιδιά να τα χρησιμοποιήσουν.

Στο άρθρο 30, διευκολύνει τα Α.Ε.Ι., σε κάποια πάγια έξοδά τους, εισφορά σε χρήμα, αλλά τα έξοδα παραμένουν δυσανάλογα, σε σχέση με τα έσοδα από τον κρατικό προϋπολογισμό, που έχει συρρικνωθεί, ως 70%, σε κάποια ιδρύματα.

Και στο 31, έχουμε, επανειλημμένα, ζητήσει υποτροφίες, στο ύψος της κάλυψης των αναγκών των φοιτητών μεταπτυχιακών και υποψηφίων διδακτόρων, για σίτιση, στέγαση αναλώσιμα, κάλυψη των εκπαιδευτικών απαιτήσεων, στα συγγράμματα, στα συνέδρια κ.τ.λ. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Νομίζω ότι με τη σκέψη ότι πρέπει να έχουμε μια αίσθηση της οικονομίας χρόνου, θα δώσω το λόγο στον εκπρόσωπο του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ», το συνάδελφο, κ. Γεώργιο Μαυρωτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να ξεκινήσω, καταρχήν, λέγοντας, ότι γενικά δεν συμφωνούμε με την επίσπευση του χρονικού διαστήματος, μεταξύ πρώτης και δεύτερης ανάγνωσης, που αποφασίστηκε στη Διάσκεψη Προέδρων. Εμείς, δυστυχώς, δεν είμασταν παρόντες, γιατί ήταν ο εκπρόσωπός μας στην Ολομέλεια. Έγινε η πρόταση, για την οποία κάναμε ολόκληρο θέμα, στην πρώτη συνεδρίαση, να υπάρχουν οι εφτά μέρες και τώρα, καταπίνουμε τις μερικές ώρες, αν όχι τα λεπτά, μεταξύ των δύο αναγνώσεων. Αυτά για το διαδικαστικό.

Στην κατ' άρθρο συζήτηση, φαίνεται ουσιαστικά πόσο δυσλειτουργικό είναι να προσπαθείς να διορθώσεις έναν υπάρχοντα νόμο, φτιάχνοντας ένα νέο νόμο, πάνω σε αυτόν και ελπίζουμε στο νόμο – πλαίσιο, που θα έρθει, για την Έρευνα, να μην έχουμε το ίδιο πράγμα, να έχουμε μία από την αρχή διαδικασία, που θα μας διευκολύνει όλους στην επεξεργασία του νομοσχεδίου.

Ένα γενικό σχόλιο, πριν μπω στα άρθρα, είναι ότι συνεχίζει να μας προβληματίζει η συνεχής αναφορά στον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων και όχι στον αρμόδιο, Αναπληρωτή Υπουργό για θέματα Έρευνας. Όλες οι αρμοδιότητες είναι, δηλαδή, σαν να έχουν πάει στον Υπουργό και σαν μην υπάρχει αρμόδιος Αναπληρωτής Υπουργός για θέματα Έρευνας. Το θεωρούμε αυτό μια υποβάθμιση του θεσμού και δεν το επικροτούμε.

Παρόλη την προσπάθεια, που γίνεται, θεωρούμε ότι εξακολουθεί να παραμένει κατακερματισμένος ο χώρος της Έρευνας και θα πρέπει, στο νόμο – πλαίσιο, που θα έρθει, να το δούμε αυτό το πράγμα. Γίνονται κάποια μικρά βήματα για τη δημιουργία ενιαίου χώρου εκπαίδευσης και υπάρχει δυναμικό, για περαιτέρω βελτίωση και σε αυτό το θέμα.

Και πριν μπω στα άρθρα, να σχολιάσω και κάτι, που είπε, ο κ. Φίλης, ο κ. Υπουργός. Είπε 170 με 200.000 νέοι επιστήμονες, επιστήμονες, γενικά, είναι στο εξωτερικό και θα ήθελα να πω σ' αυτό το σημείο ότι θα είχε πολύ ενδιαφέρον να ακούσουμε και τη γνώμη τους για τι συνθήκες βρίσκουν, εκεί πέρα, στα ξένα πανεπιστήμια και για το τι συνθήκες υπάρχουν εδώ πέρα, στα δικά μας πανεπιστήμια, που, πέρα από τις αντιξοότητες, μπορούν και διακρίνονται, για να βελτιώσουμε τα δικά μας πανεπιστήμια. Θα έχει ενδιαφέρον να δούμε πόσοι από αυτούς δουλεύουν σε μη κρατικά πανεπιστήμια, στο εξωτερικό και θα είχε επίσης ενδιαφέρον να τους ακούμε πιο τακτικά και όχι να τους διώχνουμε, όπως γίνεται με αυτούς, που έρχονται, στα συμβούλια ιδρύματος, με τις διάφορες πρακτικές.

Θα μπω τώρα στα άρθρα, πιο συγκεκριμένα: Θα μιλήσω μόνο για τα άρθρα, στα οποία έχουμε κάποιες παρατηρήσεις και θα προσπαθήσουμε να συμβάλουμε και να βελτιώσουμε το νομοσχέδιο, με τις παρατηρήσεις αυτές.

Στο άρθρο 1, κατά τη γνώμη μας, λείπει η αναφορά στην καινοτομία, ενώ διατρέχει όλο το νομοσχέδιο, υπάρχει το ΕΣΕΚ, υπάρχει ΕΣΕΤΑΚ, που το «κάπα» σημαίνει καινοτομία. Στο άρθρο 1, που είναι ο βασικός ορισμός, για το τι περιλαμβάνει το νομοσχέδιο, λείπει η έννοια της καινοτομίας, που υπήρχε πριν, όπως και η αναφορά στην Ε.Ε..

Το άρθρο 3 αναφέρεται σε υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού ή Ερευνητικά Κέντρα. Αυτό θέλει λίγο αποσαφήνιση, κατά τη γνώμη μου, διότι προσθέτει κάποια που δεν ξέρουμε, αν είναι υπηρεσίες, είναι ερευνητικά κέντρα. Σε τι αναφέρεται;

Στα άρθρα 4 και 5, που αναφέρονται, στην ΕΣΕΤΑΚ, στην Εθνική Στρατηγική Έρευνας Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας, δηλαδή, χρειάζεται περισσότερη εμπλοκή, κατά τη γνώμη μου, του ΕΣΕΚ, σε αυτή τη διαδικασία. Λέει ότι η Γ.Γ.ΕΤ. θα συμβουλεύεται, αλλά νομίζω ότι πρέπει να υπάρχει πιο ρητά αυτή η αναφορά στο ΕΣΕΚ. Εμείς προτείνουμε η ΕΣΕΤΑΚ να μπαίνει σε διαβούλευση και να περνάει από τη Βουλή, με τις διαδικασίες, που προβλέπονται και για το μακροχρόνιο ενεργειακό σχεδιασμό, δηλαδή, μια ειδική συνεδρίαση της Ολομέλειας και όχι μια απλή έγκριση από τον Υπουργό.

Στο άρθρο 8, που αφορά τα Περιφερειακά Συμβούλια Έρευνας και Καινοτομίας, τα ΠΣΕΚ, θέλει προσοχή στην υλοποίηση, γιατί μεγάλο τμήμα των ευρωπαϊκών χρημάτων θα πηγαίνουν πλέον, μέσω των Περιφερειών και εκεί πέρα χρειάζεται οριζόντια δικτύωση των Α.Ε.Ι. και των ερευνητικών κέντρων.

Στο άρθρο 9, που αφορά το 17μελές Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Καινοτομίας και για την καλύτερη ενοποίηση του χώρου της Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, προτείνουμε τη συμμετοχή του ΕΣΕΚ στο ΕΣΥΠ, δηλαδή, στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας, να γίνει «Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας Έρευνας και Καινοτομίας (ΕΣΥΠΕΚ)», έτσι ώστε να υπάρχει μεγαλύτερη διασύνδεση των χώρων. Επίσης, προτείνουμε οι εκπρόσωποι του επιχειρηματικού κόσμου και συγκεκριμένα οι δυο, που προβλέπονται από τους 17, να προέρχονται από τομείς, με αποδεδειγμένη και έντονη, βάσει δεικτών, καινοτόμα δραστηριότητα, στη χώρα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 11, χρειάζεται η δημιουργία ρητής νομοθετικής πρόβλεψης, με βάση την οποία όσοι νέοι δημόσιο ερευνητικοί οργανισμοί δημιουργούνται, θα εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου για την ΕΤΑΚ ή και ακόμα καλύτερα στη Γ.Γ.Ε.Τ..

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 12, που καθορίζει, το πεδίο εφαρμογής και στον προηγούμενο νόμο, 4310, υπήρχε στο άρθρο 3, κάποιοι ιδιωτικοί ερευνητικοί οργανισμοί, που δύναται να χρηματοδοτούνται για την ερευνητική έρευνα, που διεξάγουν, όπως το Ευγενίδειο Ίδρυμα, το Ίδρυμα Ορμύλια, το Ίδρυμα Μείζονος Ελληνισμού, το Κέντρο Μοχάμεντ Άλι, το Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής – Ιστορίας, οι οποίοι οργανισμοί αυτοί μπορούν να χρηματοδοτούνται για την ερευνητική τους δραστηριότητα. Από την άλλη μεριά, υπάρχει η Ακαδημία Αθηνών, που εντάσσεται, μερικώς, στο πεδίο εφαρμογής, δηλαδή, εντάσσεται μόνο για ζητήματα προσωπικού, αλλά όχι για θέματα διοίκησης και βασικά απουσιάζουν από το πεδίο εφαρμογής άλλα σημαντικά ερευνητικά κέντρα και Ινστιτούτα, όπως είναι το «ΔΗΜΗΤΡΑ» – Πρώην ΕΘΙΑΓΕ, το ΙΠΥΣΕ, το ΙΤΣΑΚ κ.λπ.. Κατά τη γνώμη μας, είναι λίγο κατακερματισμένο θεσμικά το ερευνητικό πλαίσιο και δεν πολυδιορθώνεται. Αυτό πρέπει να το λάβουμε υπόψη μας, στη διαμόρφωση του νόμου – πλαισίου, που θα έρθει, αργότερα. Κανονικά, τα ερευνητικά κέντρα και τα ινστιτούτα, κατά τη γνώμη μας, θα έπρεπε να διέπονται από το ίδιο καθεστώς, εφόσον διεκδικούν κρατική χρηματοδότηση.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 13 και 14, που αφορούν τα Διοικητικά Συμβούλια των Ερευνητικών Κέντρων και τις διαδικασίες εκλογής Διευθυντών Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων, νομίζουμε ότι στα Διοικητικά Συμβούλια οι ερευνητές υποεκπροσωπούνται και έχουν μόνο έναν εκπρόσωπο από κοινού, με τους ειδικούς λειτουργικούς επιστήμονες. Μια συμβιβαστική πρόταση θα ήταν να υπάρχουν ένας έως τρεις, ανάλογα με τον αριθμό των ινστιτούτων, δηλαδή, ένας ερευνητής, αν είναι από ένα έως δύο τα ινστιτούτα, στο ερευνητικό κέντρο, δύο, αν υπάρχουν τρία έως τέσσερα ινστιτούτα και τρεις, αν υπάρχουν πέντε ή έξι ινστιτούτα. Αυτό καλύπτει, νομίζω, το σύνολο των ερευνητικών κέντρων της χώρας. Όσον αφορά για τη θέση του διευθυντή ινστιτούτου ή ερευνητικού κέντρου, η προκήρυξη, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να είναι υποχρεωτικά διεθνής και ο διευθυντής ινστιτούτου ή ερευνητικού κέντρου καλό θα είναι, εκτός από πλήρους, να είναι και αποκλειστικής απασχόλησης. Λοιπόν, σε εκλογές, που κάνουμε, για διευθυντή ερευνητικού κέντρου ή ινστιτούτου, ακούσαμε τις προτάσεις των φορέων, την περασμένη Τρίτη. Οι πρόεδροι των ερευνητικών κέντρων λένε, από την μία πλευρά, κανένας εκπρόσωπος από το εσωτερικό, δηλαδή, από τους ερευνητές και οι ερευνητές, από τη δική τους μεριά, λένε η πλειοψηφία του εκλεκτορικού σώματος των εφτά μελών να είναι ερευνητές. Η προτεινόμενη λύση είναι σαν μια σολομώντεια λύση, μεταξύ των δύο, τα δύο στα επτά μέλη. Επίσης, τα επιστημονικά συμβούλια των ινστιτούτων, που επικουρούν το διευθυντή ινστιτούτου, ίσως θα έπρεπε να είχαν περισσότερες αρμοδιότητες, κυρίως, σε θέματα στρατηγικής του ινστιτούτου. Προτείνουμε, μάλιστα, ο πρόεδρος του επιστημονικού συμβουλίου ινστιτούτου του ΕΣΥ να έχει και τη θέση του αναπληρωτή διευθυντή του ινστιτούτου.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 16, που αφορά το προσωπικό, χρειάζεται ένας τίτλος, αφού υπάρχει ένα τυπογραφικό λάθος, δηλαδή, αναφέρεται στο ν. 4310/1984, ενώ είναι ν. 4310/2014. Επίσης, στην παρ. 6, μπορεί να προστεθεί το εξής σε ό,τι αφορά τα ΑμεΑ. Σε περίπτωση ΑμεΑ ή κηδεμόνα με ΑμεΑ, για τις συνθήκες ωραρίου, να παρέχεται, μετά από απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ερευνητικού κέντρου, η δυνατότητα ευελιξίας στις συνθήκες απασχόλησης και προσαρμογής του ωραρίου. Επιπρόσθετα, στην παρ. 16, για την επίβλεψη διδακτορικών από ερευνητές, μετά από την απόφαση της γενικής συνέλευσης του οικείου τμήματος ΑΕΙ, εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει η σύμφωνη γνώμη του επιστημονικού συμβουλίου του ινστιτούτου.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 17, για τους πόρους, έφυγαν τα δάνεια, που υπήρχαν, στον προηγούμενο νόμο, δηλαδή στο ν. 4310. Εμείς θεωρούμε ότι σε κάποιες περιπτώσεις, ίσως θα είναι χρήσιμο να λαμβάνονται δάνεια, εκτός αν θεωρούμε ότι τα διάφορα spin - offs, που δημιουργούν τα ερευνητικά κέντρα, είναι ανεξάρτητες νομικές οντότητες και αυτές μπορούν να διαπραγματεύονται όποια δάνεια από venture capitals κ.λπ..

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 19, για το μητρώο αξιολογητών, αντί για την τριμελή επιτροπή, που ορίζεται από τη Γ.Γ.Ε.Τ., θα μπορούσαν να κρίνονται αιτήσεις από τα διάφορα τεστ τα τομεακά και επιστημονικά συμβούλια και το ΕΣΕΚ, όπως ήταν. Εφόσον οι αξιολογητές θα κρίνουν τώρα ερευνητικά έργα, εμείς θεωρούμε ότι καλό θα ήταν να έχουν και διδακτορικό δίπλωμα και όχι απλώς μεταπτυχιακό.

Στο άρθρο 21, που αφορά την αξιολόγηση του προσωπικού, δεν καταλαβαίνουμε γιατί να είναι κλειστή η διαδικασία από Ερευνητής Β΄ σε Ερευνητή Α΄. Στα πανεπιστήμια δεν ισχύει αυτό. Μάλιστα, υπάρχει και πρόβλεψη, άμα δεν εκλεχθεί, ότι θα μπορεί να επανυποβάλλει σε τρία χρόνια και τα τρία χρόνια να γίνουν ένα κ.λπ.. Ο Ερευνητής Δ΄ φεύγει και είναι ο αντίστοιχος λέκτορας.

Στον εθνικό κατάλογο κριτών, το σύστημα ΑΠΕΛΛΑ, που υπάρχει, για τα Α.Ε.Ι., θα έπρεπε να συνεχίζει να λειτουργεί και να επεκτείνει την ισχύ του και στα ερευνητικά κέντρα. Είναι ένα σύστημα, το οποίο έχει δοκιμαστεί και είναι αρκετά αποτελεσματικό.

Στο άρθρο 23, που προβλέπει τις αποσπάσεις από τα ερευνητικά κέντρα στη Γ.Γ.Ε.Τ., οι αποσπάσεις αυτές να γίνουν μετατάξεις, δεν το βλέπουμε με αρνητικό μάτι. Απλώς, θα πρέπει να προβλέπεται και κάποια προϋπηρεσία, όχι με το που πήγε κάποιος με απόσπαση κατευθείαν να γίνεται και μετάταξη, αλλά να έχει κάποια προϋπηρεσία στην Γ.Γ.Ε.Τ. και να συναινεί και το επιστημονικό συμβούλιο του ινστιτούτου, δηλαδή, του φορέα προέλευσης.

Στο άρθρο 24, στην παράγραφο 7, υπάρχει το όριο των 1.000 ευρώ για καταχώριση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ). Θα έπρεπε να δούμε ίσως μια μικρή αύξησή του σε 2.500, όπως ήταν, έτσι ώστε να μην μπαίνουν σε γραφειοκρατικές διαδικασίες για «ψύλλου πήδημα», εκτός αν μας το απαγορεύουν άλλα πράγματα.

Στην παράγραφο 12, στο β΄, οι επιστημονικοί υπεύθυνοι των διαφόρων έργων στα Α.Ε.Ι. πρέπει να έχουν διδακτορικό, ενώ στα ερευνητικά κέντρα αρκεί το μεταπτυχιακό. Γιατί να υπάρχει αυτή η διαφοροποίηση και να μην ισχύει και εκεί το διδακτορικό;

Στο άρθρο 25, στις μεταβατικές διατάξεις, στην παράγραφο 4, υπάρχει μια περίεργη διάταξη, που κάνει τους ειδικούς λειτουργικούς επιστήμονες με διδακτορικό, ερευνητές, τους βάζει σε διαδικασία. Δεν θα πρέπει να γίνει κατάχρηση αυτού του άρθρου, γιατί ακούγονται διάφορα.

Στην παράγραφο 8 – αναφέρθηκε, προηγουμένως και ο κ. Υπουργός – καταργείται το ΕΣΕΚ και δημιουργείται ένα προσωρινό ΕΣΕΚ, τεσσάρων μηνών, με την επιλογή των 17 μελών να είναι στη διακριτική ευχέρεια του Υπουργού και όσο εμπιστοσύνη και αν έχουμε στον συγκεκριμένο Υπουργό, μας φαίνεται περίεργο, γιατί να γίνεται αυτό και γιατί να μην υπάρχει το ΕΣΕΤ να συνεχίζει τη θητεία του, μέχρι να έρθει το επόμενο ΕΣΕΚ, με κανονικές διαδικασίες.

Για την παράγραφο 18, που αφορά στο ΝΟΗΣΙΣ, ειπώθηκε και προηγουμένως, τα καθυστερούμενα.

Να πάμε τώρα στην Ανώτατη Εκπαίδευση, στο άρθρο 26, παράγραφος 4. Έχουμε πει και άλλες φορές ότι τα συμβούλια ιδρύματος, γενικά, δέχθηκαν και δέχονται πόλεμο, γιατί αποτελούν ένα θεσμικό αντίβαρο λογοδοσίας και ελέγχου της Συγκλήτου και των πρυτανικών αρχών. Εδώ, ουσιαστικά, νομιμοποιείται η ανομία της προηγούμενης περιόδου και γιατί να νομιμοποιούνται οι αποφάσεις των Συγκλήτων; Ήταν μη σύννομες, όπως γίνεται, με το άρθρο 26;

Η παράγραφος 6 λέει ότι μέχρι να γίνει ο οργανισμός ιδρύματος και ο εσωτερικός κανονισμός, τα θέματα, που προβλέπονται, σε αυτούς, ρυθμίζονται, με αποφάσεις της Συγκλήτου, έτσι, χωρίς να βάζει κάποιο χρονικό όριο. Με άλλα λόγια, ουσιαστικά, λέμε στις Συγκλήτους ότι δεν είναι ανάγκη να φτιάξουν οργανισμό ή εσωτερικό κανονισμό, τα οποία θα πρέπει, ειρήσθω εν παρόδω, να εγκριθούν από τα συμβούλια ιδρύματος και ότι θα μπορούν εσαεί να αποφασίζουν για τα θέματα αυτά μόνοι τους, εφόσον δεν βάζουμε κάποιο χρονικό περιορισμό. Πίσω, δηλαδή, ολοταχώς στο 1982.

Στο άρθρο 27, στην παράγραφο 1, λέμε ότι «μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος του άρθρου 29 του ν. 4009». Αυτό είναι ενδεικτικό της ελληνικής νομοθετικής παθογένειας. Έχει ψηφιστεί ένας νόμος από το 2011, ο ν. 4009, και δεν υπάρχουν ακόμη τα προεδρικά διατάγματα, στο έτος 2016, με ευθύνη, βέβαια, όλων, δεν απευθύνομαι μόνο στην τωρινή κυβέρνηση, αλλά και στις προηγούμενες, από το 2011, μέχρι τώρα.

Στην παράγραφο 3, υπάρχει μια πονηρή διάταξη, που λέει ότι οι αρμοδιότητες των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, παράγραφος 3 και 4 του άρθρου 58 του ν.4009/2011, μεταφέρονται στις εταιρείες διαχείρισης και αξιοποίησης περιουσίας, στα ΝΠΔΔ, δηλαδή, των πανεπιστημίων, αναδρομικά, μάλιστα, μέχρι να καταργηθούν τα ΝΠΔΔ. Δηλαδή, ουσιαστικά επ’ άπειρον.

 Εδώ πέρα πρέπει να σημειώσω ότι τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου δεν έχουν δραστηριοποιηθεί ακόμα, παρόλο, που από 19 Ιανουαρίου, το Συμβούλιο Ιδρύματος του Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που ξέρω, έχει στείλει ένα έτοιμο σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος για το ΝΠΙΔ του Πολυτεχνείου, αλλά, παρόλα αυτά, το Υπουργείο δεν έχει δώσει καμία απάντηση.

 Στην παρ. 7, λέμε ότι συνυπολογίζεται η διάρκεια του χρόνου όσων καθηγητών είναι σε αναστολή καθηκόντων, ως χρόνος παραμονής στη βαθμίδα και να προσμετράται αυτό, μεταξύ των εξελίξεων, αυτό είναι κάτι το οποίο, προσωπικά, με συμφέρει, γιατί εμπίπτω σε αυτή την κατηγορία, αλλά νομίζω πως είναι λίγο άδικο να θεωρείται ότι κάποιος, που είναι Βουλευτής ή Υπουργός, που είναι μια full time απασχόληση, ότι παράλληλα μπορεί να μετρά ο χρόνος του και ως Καθηγητής, γιατί έτσι αδικούμε και υποτιμάμε τους συναδέλφους, που είναι στο Πανεπιστήμιο ή στο Πολυτεχνείο.

 Στην παρ. 10, νομιμοποιούνται οι αυθαιρεσίες, ουσιαστικά, του κ. Πελεγρίνη, που έκανε τις εξελίξεις, με τον προηγούμενο νόμο, θέλοντας να δείξει την περιφρόνησή του στο ν. 4009/2011.

 Στην παρ. 11, απαλλάσσονται από διδακτικά και διοικητικά καθήκοντα οι Πρόεδροι ΕΣΥΠ κ.λπ.. Όργανα που έχουν να συνεδριάσουν, από το Φεβρουάριο του 2015, ουσιαστικά. Μήπως είναι λίγο υπερβολικό να απαλλάσσονται και από τα διδακτικά καθήκοντα; Η απάντηση κατά τη γνώμη μου είναι ναι.

Υπάρχουν διάφορα ακόμα, που είναι διάσπαρτα, όπως για παράδειγμα, στο άρθρο 30, θα θέλαμε να ξέρουμε, αν υπάρχουν Πανεπιστήμια, που έχουν καταβάλλει εισφορά σε χρήμα, στην παρ. 2, σε δήμους και με αυτά τι θα γίνει; Μήπως είναι η διάταξη αυτή λίγο ετεροβαρής, ενάντια σε όσους ήταν συνεπείς;

 Σχετικά με την παρ. 7 και τους 5 φοιτητές, το ζητούμενο εδώ είναι ότι κάποιοι ζήτησαν πράγματα, εκτός του ισχύοντος πλαισίου και δικαιώθηκαν και αν το ήξεραν και άλλοι, ότι μπορούν να το κάνουν αυτό το πράγμα, μπορεί να το έκαναν, αλλά δεν το ήξεραν.

 Στα θέματα της Πρωτοβάθμιας και της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, θα είμαι πιο σύντομος για τις κενές θέσεις σε Πρότυπα και Πειραματικά. Στο άρθρο 33, στην παρ. 6, για τις κενές θέσεις σε Πρότυπα και Πειραματικά, λέμε ότι μπορούν να γίνονται αποσπάσεις Καθηγητών, με αντίστοιχα αυξημένα προσόντα. Αν γίνεται αυτό σήμερα, με το να αναφέρεται ότι μπορεί, αν δεν συμπληρώνονται, να έρθουν και άλλοι Καθηγητές, μήπως οδηγούμε ουσιαστικά σε υποτίμηση και απαξίωση των Πρότυπων Πειραματικών σχολείων;

 Η περίφημη παρ. 7 του άρθρου 33, σχετικά με τη δυνατότητα μετάταξης εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης σε θέσεις ΕΔΙΠ, σε Πανεπιστήμια και ΤΕΙ, σας είχαμε πει και την προηγούμενη φορά ότι, με τις προϋποθέσεις, που βάζετε, την κάνετε φωτογραφική τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Εξακολουθείτε, παρόλα αυτά, δεν ίδρωσε κανενός το αυτί, να διατηρείτε τις διατάξεις, που σας είχαμε καταγγείλει, ότι φωτογράφιζαν συγκεκριμένο πρόσωπο και, για να μην κρυβόμαστε, πίσω από το δάκτυλό μας, την κυρία Μπαζιάνα. Οι διατάξεις αυτές, τα δύο έτη προϋπηρεσίας και η κατάργηση του διαστήματος πενταετίας, μεταξύ των μετατάξεων, κατά παρέκκλιση του υπαλληλικού κώδικα, είναι οι δύο προϋποθέσεις, που θα έπρεπε, κατά τη γνώμη μας, να φύγουν. Στο άρθρο 23, που είναι αντίστοιχη περίπτωση, που αναφέρεται στους αποσπασμένους από τα ερευνητικά κέντρα στη Γ.Γ.Ε.Τ., εκεί πέρα λέει, αφενός μεν, δεν υπάρχει διετής προϋπηρεσία, αφετέρου λέει, ξεκάθαρα και ρητά, ότι εφαρμόζονται οι διατάξεις του υπαλληλικού κώδικα, δηλαδή, η πενταετία μεταξύ των μετατάξεων.

Αν θέλετε, λοιπόν, να με διαψεύσετε, ότι αυτές οι δύο διατάξεις δεν είναι φωτογραφικές, θα πρέπει να τις αποσύρετε, αλλιώς, αν εμμένετε, μπορεί να διεκδικείτε το Όσκαρ φωτογραφίας, αλλά εις βάρος εκατοντάδων άλλων νέων επιστημόνων, που δεν έχουν αυτές τις φωτογραφικές προϋποθέσεις.

 Στο άρθρο 35, για τα νηπιαγωγεία, ειπώθηκαν αρκετά, δεν θα επιμείνω εδώ.

 Στο άρθρο 38 δεν θα επιμείνω.

 Στο άρθρο 41, που αφορά στην απασχόληση των Καθηγητών σε ΙΕΚ από τη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, θα πρέπει να οριστεί ρητά ότι η διάθεσή τους θα γίνει, αφού έχουν εξαντληθεί όλες οι περιπτώσεις του άρθρου 33 παρ. 5 και με βεβαίωση του οικείου Διευθυντή Εκπαίδευσης. Επίσης, με τους Διευθυντές ΙΕΚ υπάρχει ένα θέμα ότι δεν τους αναγνωρίζεται η διευθυντική προϋπηρεσία. Αυτό είναι κάτι, που θα το δούμε, σε επόμενο νομοσχέδιο, φαντάζομαι.

 Κλείνοντας, με το άρθρο 45, όπου καταργούνται διάφορα, καταργείται ουσιαστικά και ο ν. 2811/2000, που ήταν ο νόμος με τις καταλήψεις, τις ποινικές διώξεις σε μαθητές κλπ..

Εμείς δεν είμαστε «εισαγγελειομανείς», αλλά από την άλλη, δεν μπορούμε να αφήσουμε τα σχολεία «ξέφραγα αμπέλια». Στην πραγματικότητα, αν διαβάσουμε τη συγκεκριμένη διάταξη του νόμου, λέει: «Όποιος καθ' οιονδήποτε τρόπο παρεμποδίζει, διαταράσσει, διακόπτει την ομαλή λειτουργία των δημόσιων σχολείων Πρωτοβάθμιας κ.λπ., τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών». Εδώ, θα μπορούσαμε να βάλουμε, εάν θέλουμε να μη διώκονται οι μαθητές, «*όποιος μη μέλος* *της μαθητικής κοινότητας* παρεμποδίζει κ.λπ.», ώστε να κλείσει το θέμα.

Τέλος, στο άρθρο 45, στην παράγραφο 5, μας προκαλεί εντύπωση η κατάργηση της δυνατότητας να απασχολούνται, σε δημόσιους ερευνητικούς οργανισμούς, καταξιωμένοι ερευνητές, που απασχολούνται, στην αλλοδαπή. Από τη μία, δεν θέλουμε να φεύγουν έξω τα δικά μας παιδιά και από την άλλη, δεν δημιουργούμε τις προϋποθέσεις να έρθουν, ουσιαστικά, στα ερευνητικά μας κέντρα. Σε ό,τι αφορά την τροπολογία για το ΑΣΕΠ και για τους αναπληρωτές καθηγητές, που απέσυρε ο κ. Υπουργός και εμείς θεωρούσαμε ότι ήταν κάτι, το οποίο δεν θα έπρεπε να γίνει με διαδικασίες «άρπα κόλλα». Χρειάζεται διαβούλευση. Δική μας πεποίθηση είναι ότι πρέπει να συμπεριλαμβάνονται όσο το δυνατόν περισσότερα κριτήρια στην αξιολόγηση και στην κατάρτιση αυτών των πινάκων και η όλη υπόθεση είναι στο πως σταθμίζεις αυτά τα κριτήρια. Εδώ είμαστε, για να συμβάλουμε και σε αυτή τη συζήτηση. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Ζουράρης, εκ μέρους των Ανεξαρτήτων Ελλήνων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Πρώτον, θα ήθελα να παρατηρήσω το εξής. Στην προηγούμενη συνεδρίαση, παρακολούθησα, με πολλή προσοχή, τις παρεμβάσεις των εκπροσώπων των υπευθύνων των επιστημονικών ερευνητικών κέντρων και των πανεπιστημίων και όλοι συνέκλιναν στη διαπίστωση του κ. Υπουργού, του κ. Φωτάκη, ότι, συνολικά, το νέο προτεινόμενο σχέδιο νόμου βελτιώνει όλα αυτά τα δυσλειτουργικά της πολυπλοκότητας, που είχε ο ν.4310. Επομένως, συνεπικουρώ στο συγκεκριμένο σημείο.

Από την άλλη, φυσικά, πρέπει να λάβουμε υπόψη την πολυπλοκότητα, που έχει. Το είπαν όλοι, οι συναρμόδιοι τρεις Υπουργοί, όπως και ο κ. Μαυρωτάς, πριν λίγο, για τη δυσκολία, που έχουμε, όταν προσθέτουμε έναν υφιστάμενο νόμο επί προϋφισταμένου νόμου, προσθέτοντας, δηλαδή, ένα συντελεστή πολυπλοκότητας, παρ' όλες τις απλουστεύσεις. Θα πρότεινα, λοιπόν, στον κ. Υπουργό, τον κ. Φωτάκη, να λάβει υπόψη του όλες τις επιμέρους παρατηρήσεις, που μας έκαναν οι συνάδελφοι των ερευνητικών κέντρων, στην προσπάθεια λείανσης της πολυπλοκότητας, όπου υπάρχουν αδικίες, όπως για τους περίφημους 180 συναδέλφους μας από το Πανεπιστήμιο Κρήτης που ήταν ολοφάνερο, ακόμη και στους μη παροικούντες, αλλά τα άλλα θέματα, που έχουν να κάνουν με την πρόσληψη, με τις διαδικασίες των εξετάσεων και κυρίως, με την εσωτερική ανέλιξη, εκεί θα έπρεπε να απλουστευθούν οι διαδικασίες: Τουλάχιστον, στο ν.4310, μας μπέρδευε, με τα πολλά πρόσωπα, τα οποία εισέρχονταν, οι καθυστερήσεις στην προκήρυξη των ανελίξεων. Έχω την εντύπωση, ότι το συγκεκριμένο σχέδιο, που μας προτείνατε, δεν δείχνει, λεπτομέρεια ίσως, εκεί θα μπορούσαμε να έχουμε παρεμβάσεις και τουλάχιστον, σμίκρυνση των προθεσμιών.

Το άλλο στοιχείο, το οποίο θα ήθελα να επισημάνω, είναι ότι, βεβαίως, η έρευνα είναι σαν το ον. Έχουμε πολλών ειδών ερευνητικές εξειδικεύσεις και εξιδιασμένες καταστάσεις και δεν μπορούν να ρυθμίζονται, με ένα νόμο «σκούπα», διότι δείτε, για παράδειγμα, την παρατήρηση, που έκανε ο συνάδελφος, ο κ. Μαυρωτάς. Η συγκεκριμένη διάταξη, που δεν την είχα προσέξει, λέει ότι εμείς, οι Βουλευτές, οι οποίοι είμαστε και πανεπιστημιακοί, αυτομάτως, θα έχουμε περισσότερα προνόμια από τους συναδέλφους μας, που υφίστανται, διότι συνυπολογίζεται το σύνολο της θητείας μας, κατά τη διάρκεια της βουλευτικής μας παρουσίας. Θα έπρεπε να το ξαναδείτε, ώστε να μειωθεί ο συντελεστής ανισότητας. Έχω την εντύπωση ότι εδώ ο κ. Μαυρωτάς είδε καίρια ότι κάτι συμβαίνει εις βάρος των συναδέλφων μας, εάν αυτό ισχύει.

Συμφωνώ, πλήρως, με τον κ. Υπουργό, τον κ. Φίλη, ότι δεν είναι δυνατόν, φυσικά, να κυνηγάμε εφήβους. Είναι αδιανόητο. Δεν μπορεί να ποινικοποιείται η οποιαδήποτε κατάληψη. Η κατάληψη είναι μέσα στα πράγματα. Κατάληψη στα σχολεία γινόταν από τότε, που ξέρουμε, έχουμε γραπτά μνημεία, από την Αθήνα, από τη Βαβυλώνα. Δεν μπορεί να ποινικοποιείται η οποιαδήποτε κατάληψη, διότι, πρώτον, είναι παιδιά. Δεύτερον, διότι τα παιδιά είναι ζωηρά. Τρίτον, πρέπει να είναι ζωηρά και τέταρτον, δεν λέω ότι πρέπει να κάνουν καταλήψεις, αλλά είναι μέσα στη δομική, εσωτερική λειτουργία της σχολικής διαπαιδαγωγήσεως και αποσυναγωγήσεως. Όποιοι δεν τα ξέρουν αυτά και ζητούν, ξαφνικά, να μπουν μέσα στα σχολεία χωροφύλακες και εισαγγελείς, διότι, για παράδειγμα, επί 30 μέρες, δεν γίνονται μαθήματα, δεν έχουν μπει μέσα σε τάξη !

Εκείνο που θα παρακαλέσω πολύ τον κ. Φίλη είναι το εξής. Μετά από το «ξυλοφόρτωμα», που μας κάνουν οι Θεσμοί, εάν σας δοθεί χρόνος, βεβαίως, σχετικά κρίσιμος, η επόμενη φάση, εκτός από την αδιαμφισβήτητη προσπάθεια να έχουμε μόνιμους εκπαιδευτικούς, διότι ένα σχολείο γίνεται, όταν ξεκινά στις επτάμισι το πρωί και κλείνει στη μία, με κλειστές τις πόρτες, με διδάσκοντες και όλα τα παιδιά μαζί, από 4 έως 18 χρόνων, μετά τη μη υποχρεωτική, για να γνωρίζονται. Εγώ, όταν έμπαινα στην πρώτη τάξη του Πειραματικού, με ήξερε ο καθηγητής, ο οποίος, ενδεχομένως, μετά από έντεκα χρόνια, θα με παρελάμβανε. Και εγώ τον γνώριζα. Αυτό μειώνει τη σχολική βία, που είναι μόνιμο φαινόμενο, λόγω της απροσωπίας των καταστάσεων. Εγκαθιστά σχέσεις οικειότητας του καθηγητή με το ίδρυμα. Δεν μπορεί ο καθηγητής να πηγαίνει τρέχοντας με μοτοσακό, από το ένα μάθημα στο άλλο, για να συμπληρώσει τις τρεις ώρες, που του λείπουν. Οι ώρες πρέπει να γίνονται στο ίδρυμα, από τις 7 έως τις 12. Εάν δεν το καταφέρουμε αυτό, πάλι θα σερνόμαστε στα γνωστά φαινόμενα.

Εκείνο που θα ήθελα να προσέξετε όλοι μαζί, γιατί είναι άλυτο. Η κυρία Υπουργός, η κυρία Αναγνωστοπούλου και ο Πρόεδρος της Επιτροπής μας, ο κ. Γαβρόγλου, μας έφεραν ποσοστά από 40 έως 70% των καθηγητών και των δασκάλων που, ήδη, διδάσκουν, οι οποίοι κάνουν ιδιαίτερα μαθήματα.

Πρώτο συμπέρασμα. «Πονάει κεφάλι, κόβει κεφάλι», δεν γίνεται. Πρέπει να καταργηθεί η φρικτή έκφραση της «παραπαιδείας», διότι τα ιδιωτικά φροντιστήρια, δυστυχώς ή και ολίγον ευτυχώς, κατά τον συναμφότερον, δεν είναι παραπαιδεία, είναι οργανικό τμήμα της ενδημούσης παιδείας. Επομένως, η προσπάθεια μιας οποιασδήποτε κοινωνίας, εν προκειμένω, της ελληνικής, θα είναι να ενσωματώσουμε σταδιακά αυτήν την ιδιωτική «παραπαιδεία», τα φροντιστήρια κ.λπ., ενδεχομένως, με κουπόνια, ώστε να αρθεί η οικονομική ανισότητα. Το ιδιωτικό μάθημα, δυστυχώς, δεν είναι αρνητικό. Ενισχύει. Το πρόβλημα είναι στο οικονομικό. Το ότι δεν έχουν τα φτωχότερα και τα μεσαία στρώματα τη δυνατότητα να έχουν το στήριγμα, που θα είχε, για παράδειγμα, η κόρη μου. Αυτό πρέπει μια Αριστερή Κυβέρνηση να το εγκαταστήσει και σιγά-σιγά να το χωνέψει και η Δεξιά, που θα έρθει, αργότερα.

Δηλαδή, να βρεθεί ο τρόπος, ώστε το 70% των καθηγητών και των δασκάλων, που κάνουν ιδιωτικά μαθήματα, να απορροφηθούν με αμοιβές. Αυτό θα γίνει, με προσπάθεια να μετακυλήσουμε το οικονομικό βάρος από τους φτωχότερους στους δυνάμενους, ενδεχομένως, ακόμη και στο Κρατικό Ταμείο, όταν αποκτήσει χρήματα. Κυρίως, πρέπει η σχολική παραπαιδεία να λέγεται «Παιδεία» και να εντάσσεται εντός του κύκλου του σχολικού συστήματος. Δηλαδή, και τα απογευματινά «κρυφά» μαθήματα να είναι φανερά μαθήματα. Αυτό το «κρυφό» ιδιωτικό σχολείο να γίνει επίσημο.

Πριν από λίγες μέρες, γονείς στη Θεσσαλονίκη, που τα παιδιά τους φοιτούν σε ιδιωτικά σχολεία, γιατί υπάρχει και η οικονομική δυνατότητα, μου είπαν ότι για τα τρία μαθήματα κορμού, που θα δώσουν τα παιδιά τους, στις πανελλήνιες εξετάσεις, πληρώνουν 1.500 €, το μήνα, ενώ πληρώνουν και το ιδιωτικό σχολείο ! Πληρώνουν, δηλαδή, τα δίδακτρα του ιδιωτικού και πληρώνουν και 1.500 € επιπλέον για τα ιδιαίτερα μαθήματα των παιδιών τους ! Όλο αυτό είναι ένας φαύλος κύκλος. Δεν θα καταργηθεί, ποτέ. Επομένως, πρέπει να ενσωματωθεί όλο αυτό στο σχολείο.

Κλείνοντας, θέλω να πω ότι ίσως πρέπει να ξαναδούμε το ζήτημα μετά, αφού δημιουργήσουμε σταθερές θέσεις διδασκόντων. Μπορεί να μην είναι «ομηρία» ο προσωρινός δάσκαλος ή ο καθηγητής, αλλά είναι ανασφαλής. Η ανασφάλεια δημιουργεί ανασφάλεια, εκ των πραγμάτων. Πρέπει να εξασφαλίσουμε, όπως είπε και ο κ. Φίλης, ότι από Σεπτέμβριο κανένα παιδί δεν θα περιμένει δύο μήνες για βιβλία ή δάσκαλους. Είπε, ότι το διασφαλίζει προσωπικά. Εγώ του λέω, ότι είναι καλύτερο να πέσει η Κυβέρνηση, γιατί δεν θα το καταφέρει. Δεν θα γίνει ποτέ. Άρα, καλύτερα να «πέσουμε», για να μην εκτεθεί ο κ. Φίλης, προσωπικά. Μακάρι να το κάνει, αλλά δεν θα γίνει.

Η επόμενη φάση θα είναι να βρούμε έναν τρόπο να περιορίσουμε, αν και το ξέρω ότι είναι πολύ δύσκολο αυτό, αυτό το «μπάχαλο», που γίνεται με τους γονείς και τους κηδεμόνες. Επειδή είμαι δάσκαλος 49 χρόνια, εκείνο το οποίο, διακαώς, επιθυμώ είναι να διώξω τους γονείς και τους κηδεμόνες από το σχολεία. Βεβαίως, να συμβουλεύουν και να υπάρχουν, αλλά δεν είναι δυνατό να υπάρχουν με τα υφιστάμενα ποσοστά. Διαπίστωσα ότι η Ελλάς έχει το μεγαλύτερο ποσοστό μεγαλοφυών και ευφυιών παιδιών, στον πλανήτη. Έχω καταλάβει, εδώ και είκοσι χρόνια, ότι για οποιονδήποτε Έλληνα γονιό το 20, ως βαθμός, δεν του αρκεί. Από το 22 και πέρα θεωρεί ότι το παιδί του δεν αδικείται. Αυτή η «σαχλαμάρα» πρέπει να σταματήσει.

Υπουργέ, Φίλη, κάνε κάτι να περιοριστεί σε αυτό το «μπάχαλο» με τους γονείς, μέσα στα σχολεία. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κ. Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, η χώρα μας, πολλές φορές, έχει διακριθεί, μέσα από τους Έλληνες επιστήμονες, που διαπρέπουν και ξεχωρίζουν, παγκοσμίως. Και ενώ το επίπεδο των ελληνικών πανεπιστημίων είναι υψηλό, δεν συμβαίνει, δυστυχώς, το ίδιο και στον τομέα της Έρευνας.

Τα ελληνικά ιδρύματα και πανεπιστήμια έχουν σταθερά προβλήματα υποχρηματοδότησης. Έτσι, με βάση τα στατιστικά στοιχεία, για το 2014, η Ελλάδα ξόδεψε, για Έρευνα και Ανάπτυξη, μόλις το 0,8% του Α.Ε.Π., όταν, την ίδια στιγμή, ο μέσος όρος στην Ε.Ε. είναι 2% του Α.Ε.Π. και ο ευρωπαϊκός στόχος είναι 3%. Έτσι, η χώρα μας, σε αυτόν τον τομέα έχει μία, ακόμη, αρνητική διάκριση. Είμαστε η 22η χώρα, μεταξύ των 28 χωρών της Ε.Ε..

Αυτή τη στιγμή, το παρόν νομοσχέδιο υποτίθεται ότι στοχεύει στην ενίσχυση της Έρευνας. Όμως, υπάρχουν αρκετά προβλήματα σε επιμέρους διατάξεις. Παράλληλα, θα πρέπει να σιγουρευτούμε ότι θα υλοποιηθεί, πραγματικά, ένα πρόγραμμα, με ενίσχυση των ερευνητικών προγραμμάτων.

Σε ό,τι αφορά τις επιμέρους διατάξεις, που προωθούνται, θα αρχίσω από το άρθρο 18. Γίνεται μία προσπάθεια να δοθούν επιπλέον κίνητρα στους δημιουργούς και τους εφευρέτες. Ανάμεσα σε αυτά τα κίνητρα είναι η δυνατότητα συμμετοχής ερευνητών σε εταιρείες. Όμως, η διατύπωση του άρθρου είναι, εντελώς, ασαφής και δεν διευκρινίζει σε τι ακριβώς θα αφορά η συμμετοχή του ερευνητή σε εταιρεία. Για παράδειγμα, θα μπορεί να είναι μέτοχος ή μέλος του Δ.Σ.; Μάλιστα, με δεδομένο ότι υπάρχουν περιορισμοί στους δημοσίους υπαλλήλους για συμμετοχή τους σε ιδιωτικές εταιρείες, θα έπρεπε, σε αυτό το σημείο, να είναι, απολύτως, ξεκάθαρο. Όμως, δεν υπάρχει καμία διευκρίνιση. Επίσης, το άρθρο αυτό προβλέπει τη δυνατότητα να δίνεται χρηματική ανταμοιβή, ως αντάλλαγμα στους εφευρέτες. Όμως, το ποσό της χρηματικής ανταμοιβής δεν μπορεί να είναι αόριστο. Δεν μπορεί να αποφασίζει ο ερευνητικός οργανισμός, ελεύθερα και αυθαίρετα. Πρέπει, νομοθετικά, να έχει οριστεί ένα κατώτατο όριο και ένα ανώτατο όριο. Διαφορετικά, θα υπάρχουν αδικίες, που θα προκύψουν και πιθανόν να υπάρξει και μία διασπάθιση του χρήματος. Πρέπει να υπάρχει ανώτατο και κατώτατο όριο.

Ως προς το άρθρο 24, παρ. 12, ορίζονται οι κατηγορίες προσώπων, που μπορούν να γίνουν επιστημονικοί υπεύθυνοι. Τέτοιοι μπορεί να γίνουν Καθηγητές, Λέκτορες Α.Ε.Ι., οι οποίοι να είναι κάτοχοι διδακτορικών τίτλων. Όμως, σε αυτό το σημείο, πρέπει να οριστούν περισσότερες λεπτομέρειες. Ούτε η περαιτέρω διαδικασία αυτής της επιλογής έχει αποσαφηνισθεί. Επαφίεται στο Διοικητικό Συμβούλιο του φορέα να μπορεί να αποφασίσει. Απαιτείται, όμως, να υπάρξει νομοθετική και αντικειμενική ρύθμιση όλων αυτών των προσόντων και των διαδικασιών. Δεν μπορεί να αποφασίσει ο φορέας, χωρίς να έχουν οριστεί τα προσόντα και οι διαδικασίες.

Ως προς το άρθρο 24, παρ. 4, ορίζεται το ποσό των 20.000 €, σε περιπτώσεις απευθείας αναθέσεων. Μπορεί αυτό το ποσό να είναι ανώτατο, γενικώς, στο δημόσιο τομέα για το θέμα της απευθείας ανάθεσης, όμως, ειδικότερα, ως νοοτροπία, νομίζω ότι θα μπορούσαμε να μειώσουμε το ποσό, για να σιγουρευτούμε πως τηρούνται οι διαδικασίες της διαφάνειας.

Ως προς το άρθρο 25. Η Ένωση των Ελλήνων Ερευνητών μας ενημέρωσε όλους, μέσω εγγράφου, που διανεμήθηκε σε όλους μας, για τα προβλήματα στον τομέα της Έρευνας, στην Ελλάδα, αλλά και για μία δυσάρεστη πραγματικότητα: ότι εδώ και χρόνια δεν έχει προκηρυχθεί καμία θέση ερευνητή. Αντίθετα, καταργήθηκαν θέσεις. Δηλαδή, η κοινότητα των Ερευνητών ζητά το αυτονόητο: Να υπάρξει ανανέωση και εμπλουτισμός των ερευνητών, ώστε να υπάρξει νέο «αίμα», νέες ιδέες και, φυσικά, νέα ώθηση στην ερευνητική διαδικασία. Μέχρι τώρα, δεν έχει υπάρξει καμία νέα έρευνα.

Με το άρθρο 25, παρ. 13, ορίζεται ποσόστωση 1/3, κατ’ ελάχιστο, σε κάθε φύλο, τόσο για τους υποψήφιους, όσο και για τα μέλη διαφόρων συμβουλίων. Προφανώς, η διάταξη στοχεύει στο να ενισχυθεί η συμμετοχή των γυναικών και στον τομέα της Έρευνας. Ως γυναίκα και ως γυναίκα Βουλευτής, που στηρίζω κάθε δράση στην κατεύθυνση της ισότητας των δύο φύλων, στις επαγγελματικές ευκαιρίες, θεωρώ ότι είναι μία καλή πρωτοβουλία, που λαμβάνεται, σε συγκεκριμένο άρθρο, υπέρ των γυναικών επιστημόνων.

Όμως, δεν προβλέπεται, προφανώς, εκ παραδρομής, τίποτα για το ενδεχόμενο, που δεν θα υπάρξει η αναγκαία ποσόστωση, από υποψήφιες γυναίκες. Σε αυτήν την περίπτωση, θα κηρυχθεί άγονος ο διαγωνισμός. Θα πρέπει, δηλαδή, να υπάρξει και η πρόβλεψη, για το αν θα βρεθεί ο αναγκαίος αριθμός γυναικών, προκειμένου να μπορεί να λειτουργήσει ένας οργανισμός, σε κάθε περίπτωση.

Στο άρθρο 33, παράγραφος 6, ορίζεται, ότι οι εκπαιδευτικοί επιτρέπεται να συμπληρώνουν το υποχρεωτικό διδακτικό ωράριο τους, με διδασκαλία ή γραμματειακή υποστήριξη, σε όμορα σχολεία. Όμως, θα πρέπει τα όμορα σχολεία να προσδιοριστούν, με μεγαλύτερη ακρίβεια. Δηλαδή, να ορίζεται, ως σχολείο του ίδιου δήμου ή με βάση μια συγκεκριμένη χιλιομετρική απόσταση μεταξύ τους. Δεν μπορεί να το θεωρούμε όμορο σχολείο και να απέχει 10 χιλιόμετρα.

Στο άρθρο 35, ρυθμίζονται θέματα, που αφορούν τα νηπιαγωγεία. Μια από τις ρυθμίσεις προβλέπει κάθε νηπιαγωγός να έχει υπό την ευθύνη του, έως και 25 παιδιά. Όμως, στην πραγματικότητα, μπορεί, στην πράξη, ένας νηπιαγωγός να είναι σωστός εκπαιδευτικός και να παρακολουθεί, με ασφάλεια, είκοσι πέντε νήπια, επί ώρες; Η εργασία των εκπαιδευτικών και κυρίως αυτών, που ασχολούνται, με τα παιδιά ή νήπια είναι πάρα πολύ απαιτητική και δύσκολη. Σας το λέω εγώ, ως μητέρα και ως γιαγιά. Ένας νηπιαγωγός έχει τεράστια ευθύνη να προσέχει τόσο μικρά παιδιά και θα πρέπει να έχει ηρεμία και φυσικά σωστές συνθήκες εργασίας. Θεωρώ απαραίτητο να μειωθεί ο μέγιστος αριθμός των παιδιών, για να μπορεί ένας νηπιαγωγός να κάνει σωστά και με ασφάλεια τη δουλειά του.

Στο άρθρο 33, παράγραφος 6, καταργείται η χρήση αναπληρωτών για την κάλυψη κενών σε Πειραματικά και Πρότυπα σχολεία, υπό το πρόσχημα ότι παρουσιάζονται καθυστερήσεις στην τοποθέτησή τους. Αντί αυτών θα χρησιμοποιούνται μόνιμοι εκπαιδευτικοί αυξημένων προσόντων, με απόσπαση. Εδώ, τα κενά που θα δημιουργήσει η απουσία των αποσπασμένων, θα καλυφθούν, προφανώς και πάλι, με αναπληρωτές. Ο συλλογισμός, μάλλον, οδηγεί σε αδιέξοδο. Και αναρωτιέμαι, τι απέγινε η σχετική λίστα, που προϋπήρχε, με καθηγητές, που υπολογιζόντουσαν, ειδικά για τα Πρότυπα και Πειραματικά σχολεία; Τα Πρότυπα και Πειραματικά σχολεία δεν γίνεται να καλύπτονται με απόσπαση. Είναι Πρότυπα και Πειραματικά σχολεία.

Στο άρθρο 41, προβλέπεται η δυνατότητα να χρησιμοποιηθούν εκπαιδευτικοί Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στα δημόσια ΙΕΚ. Κάτι τέτοιο θα πρέπει να συμβεί μόνο σε σοβαρό σχεδιασμό, γιατί, όπως καταλαβαίνετε, θα πρέπει να συντονίζεται το πρόγραμμα του εκπαιδευτικού στο σχολείο. Σε κάθε περίπτωση, κατ' ελάχιστον προϋπόθεση θα πρέπει να είναι η έγγραφη βεβαίωση του Διευθυντή του σχολείου ότι έχουν καλυφθεί οι ώρες βασικής εκπαίδευσης στο σχολείο και ο ορισμός μεγίστης απόστασης ανάμεσα στο σχολείο και στο ΙΕΚ.

Τέλος, καταργείτε το νόμο που επέβαλε ποινικές κυρώσεις σε όσους συμμετείχαν σε καταλήψεις σχολείων. Προφανώς, ο στόχος όλων μας είναι και πρέπει να είναι να δημιουργήσουμε ένα σχολείο, όπου οι μαθητές θα προσέρχονται, με χαρά, θα είναι χώρος δημιουργίας και όχι ακραίων καταστάσεων. Όμως, η ζωή μας έχει διδάξει ότι συχνά φτάνουμε σε ακραίες καταστάσεις, ακόμη και μέσα στα σχολεία και ότι πολλές φορές ενήλικες και όχι μαθητές υποκινούν και συμμετέχουν στις καταλήψεις, για δικές τους πολιτικές σκοπιμότητες. Αυτοί οι άνθρωποι θεωρείτε ότι πλέον θα πρέπει να μένουν ατιμώρητοι; Πάρα πολλές φορές, δεν συμμετέχουν τα παιδιά, άλλοι τα υποκινούν να κάνουν τις καταλήψεις. Πρέπει, δηλαδή, να χειροκροτήσουμε την παρανομία; Ποιο δίδαγμα θα δώσουμε στους μαθητές και τα παιδιά μας; Και αν κάνουν υλικές ζημιές, ποιος θα τις αποζημιώσει; Ποιος θα πληρώσει; Σας ερωτώ και περιμένω μια απάντηση.

Συνολικά, για τα θέματα της Παιδείας: Η νοοτροπία όλων μας - και συνεπεία των νόμων που ψηφίζουμε - θα πρέπει, οπωσδήποτε, να κατευθύνεται στο να βοηθήσουμε όσο περισσότερο μπορούμε την εκπαιδευτική κοινότητα. Στόχος μας, λοιπόν, θα πρέπει να είναι η ενίσχυση των εκπαιδευτικών μας, οι οποίοι, κάτω από αντίξοες συνθήκες, συνεχίζουν να παράγουν έργο, να διδάσκουν τα παιδιά μας και να εφοδιάζουν τις νέες γενιές, με γνώσεις και δυνάμεις, για να αντιμετωπίσουν το μέλλον.

Στο πλαίσιο αυτό, επανέρχομαι στο άρθρο 24, παράγραφος 6, και έχω να παρατηρήσω ότι, σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση, σκοπός του άρθρου είναι να στηριχθούν οι νέοι ερευνητές με υποτροφίες, ώστε να διακοπούν οι συνεχείς απώλειες νέων επιστημόνων προς το εξωτερικό. Πολύ σωστή η σκέψη αυτή και επίσης πολύ σωστή η στόχευση του νόμου, όπως αποτυπώνεται, στην Αιτιολογική Έκθεση. Δύο πράγματα, όμως, θέλω να παρατηρήσω επ’ αυτού. Πρώτον: Το νομοσχέδιο δεν κάνει ένα βήμα παραπάνω και δεν προβλέπει τίποτα απολύτως. Ούτε καν όσον αφορά τη δειλή προσπάθεια να προσελκύσουμε ελληνικά μυαλά, που έχουν φύγει, στο εξωτερικό και δεν έχουν αυτή τη στιγμή κανένα απολύτως επαγγελματικό κίνητρο να επιστρέψουν στην Ελλάδα.

Δεύτερον, ότι μπορεί το νομοσχέδιο να θέλει να προσελκύσει, όπως γράφει η Αιτιολογική τους νέους ερευνητές, όμως, η πραγματικότητα είναι πολύ διαφορετική και θα σας θυμίσω τη θέση της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών, σύμφωνα με την οποία, δεν έχει υπάρξει καμία προκήρυξη νέας θέσης ερευνητή, εδώ και χρόνια. Αυτό θα πρέπει να είναι ο στόχος. Να δημιουργηθούν, οπωσδήποτε, νέες θέσεις ερευνητών και ευκαιρίες για τους Έλληνες επιστήμονες, που θέλουν να δημιουργήσουν καινούργια και πρωτότυπη σκέψη.

Παραμένοντας στο χώρο του ανθρώπινου δυναμικού της χώρας μας, θα ήθελα να μιλήσω για το θέμα των αναπληρωτών, το οποίο είναι γενικά πολύπαθο, στην Ελλάδα. Πολλές ρυθμίσεις έχουν έρθει, κατά καιρούς. Η εκάστοτε κυβέρνηση τροποποιεί τις προϋποθέσεις, που πρέπει να έχει ένας αναπληρωτής και το πρόβλημα είναι ότι έτσι δεν υπάρχει μια συνέχεια και συνέπεια στο κράτος και ότι οι υποψήφιοι καθηγητές δεν ξέρουν τι τους περιμένει, κάθε φορά. Εξάλλου, έχει παγιωθεί η νοοτροπία, όλα αυτά τα χρόνια, να προκηρύσσονται θέσεις για αναπληρωτές, οι οποίες, όμως, στην πραγματικότητα, δεν καλύπτουν έκτακτες και απρόβλεπτες ανάγκες, όπως θα έπρεπε, αλλά έρχονται να παράσχουν, κάθε χρόνο, τις υπηρεσίες τους, σε σταθερές ελλείψεις και κενά και πιστεύω πως θα έπρεπε, κάποια στιγμή, να δούμε συνολικά και το θέμα να διορισθεί ένας αριθμός επιπλέον εκπαιδευτικών, ο οποίος είναι προφανώς απαραίτητος για τη λειτουργία των σχολείων.

Χαιρετίζω, φυσικά, την απόφαση του κ. Υπουργού να αποσύρει τις αλλαγές, που είχε προτείνει, στο θέμα των αναπληρωτών και χαίρομαι που ο κ. Υπουργός προανήγγειλε ότι από του χρόνου θα διενεργηθεί ΑΣΕΠ για τους αναπληρωτές. Όμως, σε αυτό το ζήτημα θα ήθελα να κάνω κάποιες επιπλέον διευκρινίσεις.

Κύριε Υπουργέ, προτίθεστε να οργανώσετε διαγωνισμό ΑΣΕΠ για την κάλυψη των θέσεων των αναπληρωτών ή συζητάμε για ένα σύστημα μοριοδότησης, υπό την αιγίδα του ΑΣΕΠ; Νομίζω ότι αυτό, τουλάχιστον, θα πρέπει να μας το διευκρινίσετε, γιατί πολλοί εκπαιδευτικοί αγωνιούν για το τι μέλλει γενέσθαι από την επόμενη σχολική χρονιά.

Στην αποσυρόμενη ρύθμιση του Υπουργείου για τους αναπληρωτές, εισάγονται, με ακαδημαϊκά κριτήρια, αλλά, σε μεγάλο βαθμό, αυθαίρετα. Δηλαδή, δίνεται μεγάλη βαρύτητα στο βαθμό του πτυχίου, αλλά και από την άλλη, δεν ενδιαφέρει καθόλου, το αν κάποιος έχει μεταπτυχιακό ή διδακτορικό. Ενόψει της απόσυρσης της διάταξης, λοιπόν, θα ήθελα να τονίσω την ανάγκη να λάβετε υπόψη τις εισηγήσεις των εκπροσώπων των αναπληρωτών εκπαιδευτικών, να υπάρχει, δηλαδή, ένα δίκαιο και αντικειμενικό σύστημα, να λαμβάνεται σοβαρά υπόψη η προϋπηρεσία, χωρίς ανώτατο όριο, π.χ. 30 μηνών και να ληφθεί μέριμνα και για τους τρίτεκνους και πολύτεκνους εκπαιδευτικούς.

Τέλος, θα πρέπει φυσικά να ενισχυθούν οι αναπληρωτές εκπαιδευτικοί, που θα επιλέξουν δυσπρόσιτες περιοχές της ελληνικής επικράτειας. Κατ’ αρχάς, αν δεν δίνονται διπλά μόρια για τις δυσπρόσιτες περιοχές, είναι άκρως αμφίβολο, αν θα υπάρξει το επιπλέον κίνητρο, για να ζητούν οι εκπαιδευτικοί να πηγαίνουν, σε αυτές τις περιοχές. Επομένως, δημιουργείται σοβαρός κίνδυνος να μην καλύπτονται αυτές οι θέσεις και τα σχολεία στις δυσπρόσιτες περιοχές να μην έχουν δασκάλους και καθηγητές. Επομένως, θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στο ζήτημα, γιατί ο στόχος μας θα πρέπει να είναι η δίκαιη επιλογή των εκπαιδευτικών, ειδικά σε αυτή την εποχή, που και ο τομέας της Παιδείας εμφανίζει υψηλά ποσοστά άνεργων.

Συνολικά, το νομοσχέδιο φαίνεται να επιχειρεί να δημιουργήσει ευκαιρίες στον τομέα της έρευνας, όμως, πολλές από αυτές είναι αμφίβολο, αν θα λειτουργήσουν. Το όραμα της χώρας θα πρέπει να είναι η επιστροφή του μεγάλου αριθμού Ελλήνων επιστημόνων από το εξωτερικό. Μόνο έτσι, μπορεί να στελεχωθεί, με επιτυχία, ο ερευνητικός τομέας. Όλοι μας περιμένουμε και ελπίζουμε στην πολυπόθητη ανάπτυξη, για να υπάρξει βελτίωση της οικονομίας. Η αποτελεσματική έρευνα είναι ένας από τους λίγους τομείς της χώρας μας, που μπορεί, πραγματικά, να βοηθήσει και να υπάρξει ώθηση στην οικονομία και στην ανάπτυξη και μπορεί να βοηθήσει τους Έλληνες ερευνητές και επιστήμονες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ την κυρία Μεγαλοοικονόμου και ελπίζω, κάποια στιγμή, οι τεχνικοί να βελτιώσουν την ηχητική ποιότητα αυτής της Αίθουσας.

Υπάρχουν εγγεγραμμένοι 14 ομιλητές. Γύρω στις 14.30΄ θα πρέπει να διακόψουμε για να αρχίσει η β΄ ανάγνωση στις 15.00΄.

Θα πρότεινα οι ομιλητές να τοποθετηθούν στην επόμενη συνεδρίαση, εάν θέλουν οι κύριοι Υπουργοί ας κάνουν μια ανακεφαλαιωτική τοποθέτηση, να διακόψουμε και να ξεκινήσουμε τη β΄ ανάγνωση. Αυτό προτείνω. Υπάρχουν επί της διαδικασίας διαφωνίες; Τυπικά, πρέπει να αρχίσουν οι Εισηγητές και να γίνει ένας κύκλος συζητήσεων. Απλώς, σε επίπεδο αφήγησης, σε επίπεδο έκφρασης, οι ομιλητές δεν έχουν τοποθετηθεί και υποτίθεται ότι ανήκουν σε αυτόν τον κύκλο ομιλιών. Προτείνω, λοιπόν, να ξεκινήσουμε, εκτός εάν έχει αντίρρηση κανείς. Θέλετε να ξεκινήσουμε από τώρα τις τοποθετήσεις των ομιλητών, ώστε να έχουμε μια λογική συνέχεια;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Νομίζω ότι οι Εισηγητές έχουν τοποθετηθεί, σε δύο συνεδριάσεις, με πολύ άνεση χρόνου. Δεν θα έχει κανένα νόημα να ξανατοποθετηθούμε, στην επόμενη συνεδρίαση. Να πάρουν το λόγο, αμέσως, οι Βουλευτές και μετά την ολοκλήρωση του καταλόγου των Βουλευτών, θα κάνω και μια παράκληση στους Υπουργούς να μην τοποθετηθούν, εισηγητικά. Έτσι κι αλλιώς, στο τέλος, θα απαντήσουν σε ό,τι είναι, για να κλείσει αυτός ο κύκλος των συνεδριάσεων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Για το ζήτημα της διακοπής;

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Για το ζήτημα της διακοπής δεν έχει νόημα, θα κουραστούμε άδικα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, θα συμφωνήσω οι Εισηγητές να έχουν πολύ μικρό χρόνο, ώστε να μπορέσουν οι συνάδελφοι να τοποθετηθούν. Αλλά στη β’ ανάγνωση πρέπει, ούτως ή άλλως, να υπάρχει τοποθέτηση απ’ όλους τους Εισηγητές, αν ψηφίζουμε τα άρθρα ή όχι. Οπότε, θα πρέπει να είναι όλοι οι Εισηγητές εδώ, όσον αφορά τη β’ ανάγνωση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Έχει δίκιο η κυρία Αντωνίου. Στο τέλος της συνεδρίασης, να προηγηθούν οι Βουλευτές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η άποψή σας δεν έχω καταλάβει, είναι να ξεκινήσουμε αμέσως και όσο πάει ή να διακόψουμε; Προτείνω 5λεπτες τοποθετήσεις, με ανοχή.

Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Να πούμε, πριν το διάλλειμα, πόσοι θα μιλήσουν, για να ξέρουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν θα γίνει διάλλειμα. Η πρόταση της κυρίας Αντωνίου είναι να συνεχίσουμε όσο πάει η συνεδρίαση και να κλείσει και να κλείσει ο κύκλος.

Λένε οι συνάδελφοι από τη Γραμματεία ότι πρέπει να λήξει η συνεδρίαση στις 14.30’, για να υπάρξει έναρξη της άλλης συνεδρίασης στις 15.00’. Προτείνω, λοιπόν, πέντε ομιλητές.

Το λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταλαβαίνω ότι ο χρόνος είναι πολύτιμος, επομένως, μπαίνω κατευθείαν στο θέμα.

Η Εισηγήτρια του νομοσχεδίου από το κόμμα μας έχει τοποθετηθεί, αναλυτικά. Είχε την ευκαιρία και επί της αρχής και επί των άρθρων να αναπτύξει απόψεις, οι οποίες έχουν δώσει το στίγμα μας, για όλα τα θέματα. Επομένως, εγώ θα εστιάσω μόνο σε ορισμένα ουσιώδη. Θέλω, όμως, να ξαναπώ, για άλλη μια φορά, ότι λυπάμαι, διότι φτάσαμε να έχουμε ένα τόσο μεγάλο νομοσχέδιο, με τόσες πολλές ρυθμίσεις, το οποίο, τελικά, να μην εμφανίζει κανένα δείγμα αντίληψης συνολικής για την Έρευνα και για τα θέματα της Παιδείας.

Αντίθετα, εμφανίζεται ως ένας απέραντος κατάλογος ρυθμίσεων, οι οποίες έχουν πάρα πολλές φορές και χαρακτήρα, ο οποίος είναι, δυστυχώς, φωτογραφίας τακτοποίησης ζητημάτων τρεχόντων και οιονεί φωτογραφικός.

Θα ήθελα, επίσης, να πω ότι λυπάμαι πολύ, που τόσο καιρό μετά την ανάληψη της διακυβέρνησης από τους ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛ., τόσους μήνες μετά, η Κυβέρνηση δεν είναι σε θέση να δώσει ένα συνολικό στίγμα για τα ζητήματα της έρευνας και επιφυλάσσεται να το κάνει ακόμα αργότερα και, φυσικά, για την παιδεία τα πράγματα είναι ακόμα χειρότερα.

Επειδή θα ακολουθήσει στα δικά μας τα ζητήματα και η τοποθέτηση του κ. Χαρακόπουλου, που είναι και τομεάρχης Παιδείας, έχουμε κάνει μια χονδρική κατανομή με τον κ. Χαρακόπουλο, ώστε να εστιάσω εγώ περισσότερο στα πανεπιστημιακά και εκείνος περισσότερο στα θέματα Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας, αλλά εξυπακούεται ότι συμφωνούμε στις τοποθετήσεις και ότι προσχωρώ σ’ αυτά, τα οποία θα πει για τα θέματα της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας.

 Για την πανεπιστημιακή παιδεία υπάρχουν πολλά άρθρα, τα οποία, ακόμη μια φορά, είναι άρθρα, τα οποία προσπαθούν να τακτοποιήσουν αμαρτίες του παρελθόντος. Θα ήθελα πρώτα - πρώτα, να ξεκινήσω από το περίφημο άρθρο 24, το οποίο μιλάει για τους ΕΛΚΕ. Οι ΕΛΚΕ έχουν δημιουργήσει στα πανεπιστήμια τεράστια προβλήματα, δεδομένου, ότι αφενός μεν διέπονται από ένα καθεστώς εξαιρετικά γραφειοκρατικό και εξαιρετικά βαρύ, σε τρόπο ώστε, στην πραγματικότητα, οι περισσότεροι πανεπιστημιακοί αποστρέφονται τη λειτουργία των ΕΛΚΕ και γνωρίζουμε όλοι οι πανεπιστημιακοί ότι οι περισσότεροι, πλέον, καθηγητές τα προγράμματά τους τα υλοποιούν, μέσω φορέων ιδιωτικών εκτός πανεπιστημίου, με αποτέλεσμα π.χ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών – με κάποια επιφύλαξη για τα νούμερα, τα οποία θα πω – από 70 εκατομμύρια, που είχαμε τζίρο στον ΕΛΚΕ, να έχουμε πέσει κάτω από 20 και ίσως και κάτω από τα 12, αυτή τη στιγμή. Έχουμε, πραγματικά, μια διαρροή εσόδων, τα οποία για το πανεπιστήμιο θα ήταν πολύτιμα και έπρεπε να τα έχουμε κρατήσει. Είναι ανάγκη οι ΕΛΚΕ να εκσυγχρονιστούν και ν’ αποκτήσουν ένα πλαίσιο εξαιρετικά περισσότερο ευέλικτο και απλούστερο και είναι ανάγκη γι' αυτό, να πάνε πιο κοντά στον τρόπο λειτουργίας του ιδιωτικού δικαίου.

Εδώ, οι διατάξεις, τις οποίες έχετε φέρει, είναι διατάξεις, οι οποίες, σε ορισμένα θέματα δεν θα είχαμε αντίρρηση - τα θέματα των παραγράφων 1, 2, 3, 6 - αλλά υπάρχουν και πολλά άλλα, τα οποία μας προβληματίζουν, πάρα πολύ έντονα. Δεν βλέπω, γιατί θα πρέπει οι ΕΛΚΕ να έχουν συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, αφού οι ΕΛΚΕ έχουν ουσιαστικά έργα μόνο. Θα έπρεπε να υπάρχουν μόνο συμβάσεις έργου. Αυτή η διάταξη ανοίγει, λοιπόν, ένα παράθυρο, στην πραγματικότητα, για απασχόληση υπαλλήλων, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, οι οποίοι, όμως, δεν έχουν κανένα λόγο να υπάρχουν, με τη σύμβαση αυτή, αφού υπάρχουν τα έργα, τα οποία επιτελούνται και έπρεπε να συνδεθούν με το έργο, το οποίο επιτελείται.

Για τα ζητήματα των προμηθειών, επίσης, βλέπω ότι υπάρχουν και ορισμένες διατάξεις, οι οποίες επιτρέπουν να γίνονται προμήθειες, χωρίς να τηρούνται οι προβλεπόμενες διαγωνιστικές διαδικασίες. Αυτό για τα ποσά, τα οποία προτείνονται, μου φαίνεται υπερβολικό. Θα έπρεπε τα ποσά να είναι πολύ μικρότερα από 20.000 ευρώ. Τα 20.000 ευρώ είναι πολλά χρήματα και όταν έχουμε επαναλαμβανόμενες προμήθειες στο ύψος αυτό, θα φτάσουμε τελικά σε ποσά, τα οποία είναι πολύ υψηλότερα.

Το 40%, που προβλέπεται, να δίδεται, ως αδιάθετο αποθεματικό, είναι υπερβολικά υψηλό ποσοστό. Συμφωνούμε, ότι πρέπει να υπάρχει ένα ποσοστό, το οποίο πρέπει να διατίθεται για τις υπόλοιπες ανάγκες διότι είναι προφανές ότι τα πανεπιστήμια από κάπου θα πρέπει να βρουν χρήματα και αφού το κράτος δεν έχει, τουλάχιστον, ας πάρουν μερικά από τον ΕΛΚΕ, ο οποίος θα έπρεπε κανονικά να τα δίνει όλα στην έρευνα. Θα μου πείτε, όμως, «τι έρευνα να κάνουμε, όταν δεν μπορούμε να καθαρίσουμε το Πανεπιστήμιο;» Άρα, σε τελική ανάλυση και ο καθαρισμός έχει φτάσει να είναι, δυστυχώς, στοιχείο της έρευνας. Το αντιλαμβάνομαι αυτό, αλλά 40% είναι πάρα πολύ υψηλό ποσοστό. Θα έπρεπε το ποσοστό να είναι πάρα πολύ μικρότερο. Η προσωπική μου γνώμη είναι ότι θα έπρεπε να είναι γύρω στο 20%.

Βλέπω, επίσης, ότι υπάρχουν ορισμένες διατάξεις, οι οποίες μεταφέρουν και μάλιστα στις 31/12 του 2015, στον Ενιαίο Λογαριασμό, τα αποθεματικά. Δεν αντιλαμβάνομαι, κύριε Υπουργέ, καλά αυτή τη διάταξη. Δηλαδή, καταρχήν, πώς είναι μέχρι 31/12 του 2015, αφού ήδη είμαστε στο 2016; Δεύτερον, δεν βλέπω να υπάρχει, στις τροποποιούμενες διατάξεις, η διάταξη, η οποία τροποποιείται. Άρα, εδώ, σας παρακαλώ, αν έχετε την καλοσύνη, να αφήσετε μια διευκρίνιση, γιατί δεν αντιλαμβάνομαι το θέμα αυτό, πώς υπάρχει αυτή η τακτοποίηση;

Θα ήθελα, επίσης, να σταθώ, για ένα δευτερόλεπτο, στο θέμα των επιστημονικών υπευθύνων των έργων, που εκτελούνται, οι οποίοι μπορεί να είναι, εκτός από ερευνητές και κάτοχοι μεταπτυχιακού διπλώματος, απλοί ή και εξωτερικοί συνεργάτες, εφόσον είναι κάτοχοι διδακτορικού. Νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρχει ένα υψηλότερο minimum standard γι’ αυτές τις κατηγορίες και ότι θα έπρεπε να έχουμε, τουλάχιστον, διδακτορικό, όχι μόνο μεταπτυχιακό δίπλωμα.

 Για τις αμοιβές, για το 13γ΄, γίνεται μια τεράστια προσαύξηση του ποσοστού, το οποίο παρακρατείται για τα έσοδα από επαγγέλματα ελευθέρια από τους καθηγητές. Εγώ, προσωπικά, βρίσκω ότι είναι αδικαιολόγητη η παρακράτηση αυτή, σε κάθε της μορφή. Και εν πάση περιπτώσει, μέχρι σήμερα, είχε νομοθετηθεί, επί υπουργίας Λοβέρδου, ένα 7% στα ακαθάριστα. Υπάρχει μια συζήτηση για το αν έχει εφαρμοστεί ή όχι αυτό το 7%, δεδομένου ότι προβλεπόταν μια πράξη, η οποία δεν εξεδόθη ποτέ. Εγώ, πιστεύω, ως νομικός, ότι εφαρμόζεται ο νόμος, έστω και αν δεν εκδοθεί η διάταξη, διότι είναι σαφής ο νόμος. Επομένως, θεωρώ ότι υπάρχει βάση 7% στα καθαρά και έρχεται τώρα η πρόταση να κρατηθεί 10% στα ακαθάριστα, δηλαδή, ένα ποσό, που υπερβαίνει το 20% στα καθαρά, σε μια στιγμή, που ξέρουμε ότι όλα τα ελεύθερα επαγγέλματα έχουν κυριολεκτικά «καθίσει». Με το 7% στα καθαρά, είχαν αρχίσει να καταβάλουν οι πανεπιστημιακοί. Και ιδίως το θέμα τίθεται στους γιατρούς, διότι στις νομικές σχολές π.χ. οι παρακρατήσεις έχουν γίνει, νομίζω, σχεδόν, στο σύνολό τους. Θυμάμαι ότι όσο ήμουν πρόεδρος της Νομικής, είχαν τα ποσά αυτά καταβληθεί και μάλιστα υψηλότερα. Αλλά, στις ιατρικές σχολές και στις οδοντιατρικές, υπάρχει πάρα πολύ μεγάλο άνοιγμα. Έχει υπάρξει, πραγματικά, δυνατότητα εισπράξεως των ποσών αυτών; Και αν δεν έχουν εισπράξει ούτε το 7% στα καθαρά, πως θα πάει το 10% στα ακαθάριστα; Αυτό το ποσό το θεωρούμε υπερβολικά υψηλό και νομίζω ότι θα πρέπει να αναθεωρηθεί.

 Για το άρθρο 26, θα ήθελα να πω ότι δεν συμφωνώ με τα άρθρα, τα οποία αναφέρονται στην παράγραφο 3 και τα οποία μιλούν για τη δυνατότητα της Συγκλήτου να αποφασίσει, εκεί που δεν μπορεί να αποφασίσει το Συμβούλιο του Ιδρύματος. Η συζήτηση για το πώς πρέπει να λειτουργούν τα συμβούλια του ιδρύματος είναι μια συζήτηση, που πρέπει να ξαναγίνει, διότι, όταν τα συμβούλια του ιδρύματος τα συνέλαβε η κυρία Διαμαντοπούλου στο αρχικό της σχέδιο, τα συμβούλια του ιδρύματος διοικούσαν τα πανεπιστήμια. Είναι μια αντίληψη, με την οποία μπορεί κανείς να συμφωνεί ή να διαφωνεί. Εκείνα όριζαν και τον Πρύτανη και η Σύγκλητος βρισκόταν κάτω από τα Συμβούλια του Ιδρύματος. Ήρθε, στη συνέχεια και άλλαξε το σύστημα και φτιάξαμε δύο πιλότους, ένα, που είναι τα συμβούλια του ιδρύματος, που εκλέγονται από όλους τους πανεπιστημιακούς και δύο, η Σύγκλητος, που είναι επίσης, ένα όργανο, που εκλέγεται, από όλους τους πανεπιστημιακούς. Και έχουμε και τον Πρύτανη, που εκλέγεται, επίσης και αυτός, τρίτο όργανο, από όλους πανεπιστημιακούς. Μεταξύ τους δεν ισορροπούν τα όργανα και είναι προφανές, ότι το αεροπλάνο δεν μπορεί να πετάει με δύο ή και με τρεις πιλότους, που έχουν, συγχρόνως, το τιμόνι στα χέρια. Πρέπει, λοιπόν, να βρεθεί μια λύση, η οποία να συγκεράσει τις αρμοδιότητες και να τις διαχωρίσει σαφώς.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι εδώ το να αποφασίσουμε ότι αν δεν γίνεται δεκτή η απόφαση του Συμβουλίου να πηγαίνουμε στη Σύγκλητο, επειδή προβλέπεται η συμφωνία των δύο, σημαίνει ουσιαστικά ότι καταργούμε το Συμβούλιο. Θέλουμε να το καταργήσουμε; Να το φέρουμε προς συζήτηση και να το συζητήσουμε. Θα είναι μια σκέψη, την οποία εγώ σέβομαι, δεν τη συμμερίζομαι, αλλά τη σέβομαι, όχι όμως, με τον τρόπο αυτόν. Οι αποφάσεις της Συγκλήτου, που έλυσαν προβλήματα, τα οποία είχαν τεθεί επί εποχής, που έπρεπε να έχουν γίνει τα εκλεκτορικά διαφορετικά, δεν μας βρίσκει σύμφωνους, μας προβληματίζει, διότι τότε δεν τηρήθηκε αυτό που προβλεπόταν και τώρα έχουμε μια κατάσταση, που είναι ελαφρώς «αχταρμάς», συγχωρήστε μου την έκφραση.

Είχαμε από τη μια αυτούς, που εξελέγησαν, χωρίς να φταίνε σε τίποτα, με τις παλιές διαδικασίες και από την άλλη εκείνους, που εξελέγησαν με διαδικασίες, που προέβλεπε ο νόμος, έχουμε τους περισσότερους, που δεν εθίγησαν, διότι πέρασαν οι 60 ημέρες της προσβολής, που μπορούσε να κάνει ένας συνυποψήφιος, ο Υπουργός δεν είχε αντίρρηση στο χρόνο, που πέρασε, τους δώδεκα μήνες, που του δίνει τη δυνατότητα ο νόμος, να ελέγξει και βρέθηκαν μόνο ορισμένοι, οι οποίοι είτε βρέθηκαν στα χέρια συνυποψηφίων, που πήγαν στο Συμβούλιο Επικρατείας και κέρδισαν και βρέθηκαν εκ ποδών, ενώ όλοι οι άλλοι είναι μέσα, είτε βρέθηκαν στα χέρια του κ. Μπαλτά, ο οποίος, κ. Μπαλτάς, απέρριψε, με το ίδιο σκεπτικό, τις δικές τους αιτήσεις. Έτσι, βρεθήκαμε να έχουμε κατηγορίες διαφορετικών ανθρώπων, που υφίστανται αυτή τη στιγμή μια τεράστια αδικία. Νομίζω, λοιπόν, ότι δεδομένου ότι και ο τότε Υπουργός απέρριψε εκλογές, που είχαν γίνει, με βάση το παλιό καθεστώς, η διάταξη αυτή δεν μπορεί να ευσταθήσει, όπως βρίσκεται σήμερα στην κυβερνητική πρόταση.

Τα Πρυτανικά Συμβούλια επίσης, τα οποία συστήθηκαν, κατά τρόπο μη προβλεπόμενο από το νόμο, δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν, εκ των υστέρων, διότι αλλού λειτούργησαν αλλού δεν λειτούργησαν. Tο αν τα θέλουμε ή όχι είναι και αυτό μια συζήτηση, κύριε Υπουργέ, που πρέπει να γίνει. Εγώ προσωπικά, ως κάποιος, που έχει πρυτανική εμπειρία, θα έλεγα ότι είναι ένα χρήσιμο όργανο, αλλά θα πρέπει να συζητηθεί, κατά τρόπο, ο οποίος θα το τοποθετήσει, μέσα σε ευρύτερο πλαίσιο, σε συνάρτηση και με τα άλλα όργανα, όχι με τον τρόπο αυτόν.

Θα κλείσω, επειδή έχει περάσει ο χρόνος, αλλά δυστυχώς δεν μπόρεσα να τοποθετηθώ στα άλλα ζητήματα, τα πολύ σημαντικά, εστιάζοντας σε ένα-δύο σημεία.

 Για τα θέματα των Τ.Ε.Ι. και Α.Ε.Ι., θα πρέπει να βρεθεί επιτέλους ένας τρόπος, ο οποίος να κλείσει την αντιπαράθεση μεταξύ των Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. και πρέπει να ρυθμιστεί το θέμα της συνεπίβλεψης. Οι διατάξεις, που υπάρχουν, στο νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, έρχονται σε αντίθεση με άλλες του ίδιου νομοσχεδίου, όπου προβλέπεται ότι μόνο καθηγητές Α.Ε.Ι. μπορούν να επιβλέψουν, ενώ εδώ προβλέπονται και τα δύο, πρέπει να υπάρξει μια ενοποίηση. Πρέπει να το δείτε με τους νομικούς σας συμβούλους, να υπάρξει μια ενοποίηση. Εγώ προσωπικά θεωρώ, ότι και τα Τ.Ε.Ι. μπορούν να επιβλέπουν διδακτορικά, αλλά θα πρέπει να ενοποιήσετε τις διατάξεις, γιατί από τη μια λέτε «απαγορεύεται» και από την άλλη «επιτρέπεται».

Στα θέματα του άρθρου 30, εμείς επιφυλασσόμαστε, γιατί υπάρχουν μέσα διατάξεις, οι οποίες είναι φωτογραφικές. Δεν έχουμε αντίρρηση να υπάρξουν ρυθμίσεις ανθρωπιστικού τύπου, αλλά θα πρέπει να έρχονται, με κανόνες και όχι με ονόματα.

Για τα άρθρα 31, 32, 33 κ.λπ. θα μιλήσει ο κ. Χαρακόπουλος, που ελπίζω να είναι πιο τυχερός και να προλάβει.

Κλείνω, επιφυλασσόμενος, αν υπάρξει χρόνος, να μιλήσω στο τέλος. Κατά τα άλλα, αναφέρομαι στις τοποθετήσεις, που έκανε η κυρία Αντωνίου για τα άρθρα, αλλά και εκείνη, λόγω ελλείψεως χρόνου τοποθετήθηκε, συνοπτικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχετε τριπλασιάσει σχεδόν το χρόνο, ήταν πολύ σοβαρές οι παράμετροι, που θέσατε. Θέλετε, κύριε Χαρακόπουλε, να μιλήσετε τώρα ή να μιλήσετε στις 15.00΄;

Ωραία. Ας μιλήσει και ο κ. Χαρακόπουλος, να διακόψουμε και να ξεκινήσουμε στις 15.00΄.

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο, όπως και στην καταρχήν συζήτηση το επισημάναμε, είναι ένα συνονθύλευμα ρυθμίσεων, που από τη μια αναδύουν οσμή διευθετήσεων και από την άλλη υπηρετούν ιδεοληψίες και εμμονές της Κυβέρνησης. Στην κατηγορία αυτή είναι, μεταξύ άλλων, το άρθρο 26, που επικυρώνει την περαιτέρω απίσχναση των συμβουλίων ιδρυμάτων, με την υποκατάστασή τους, ουσιαστικά, από τη Σύγκλητο. Επικαλείστε την αδυναμία λήψης απόφασης των συμβουλίων των ιδρυμάτων, αλλά δεν κάνετε τίποτα για να αρθεί αυτή η αδυναμία, όπου υπάρχει, λόγω παραιτήσεων μελών των συμβουλίων, μετά την επιθετική ρητορεία Υπουργών προς αυτούς, που ήρθαν, αφιλοκερδώς, να προσφέρουν στη χώρα.

Στο ίδιο άρθρο δίνετε «συγχωροχάρτι» σε όσα ιδρύματα δεν εφάρμοσαν το ν. 4009 και επανίδρυσαν το Πρυτανικό Συμβούλιο. Πρόκειται για τακτοποίηση αυθαιρεσίας και νομοθετική κύρωση άκυρων αποφάσεων.

Ομοίως, όσον αφορά στο άρθρο 28, δίνετε άφεση αμαρτιών, στην περίοδο Πελεγρίνη στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, για την εκλογή καθηγητών, όχι με βάση την ισχύουσα νομοθεσία του ν. 4009, αλλά την προηγούμενη, με απόφαση της Συγκλήτου. Προφανώς και οι καθηγητές, που εξελέγησαν, δεν ευθύνονται για τη διαδικασία, που επελέγησαν. Ωστόσο, η εκ των υστέρων νομοθετική επικύρωση στέλνει λάθος μήνυμα, αυτό της απείθειας και της ανυπακοής προς τους νόμους της πολιτείας.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 27 και με δεδομένη την έλλειψη προσωπικού, εγείρει ζήτημα ο περιορισμένος χρόνος που το προσωπικό ΕΕΔΙΠ-ΕΤΕΠ οφείλει να παρευρίσκεται στα ιδρύματα, δηλαδή 22 και 26 ώρες, αντίστοιχα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 31, ενώ οι υποτροφίες του ΙΚΥ, έως σήμερα, ρυθμίζονται μόνο με υπουργική απόφαση, πλέον, θα χρειάζεται ΚΥΑ τριών Υπουργών, με κίνδυνο μεγαλύτερων καθυστερήσεων ή και ακύρωση προγραμμάτων, δηλαδή, αντί της απλοποίησης των διαδικασιών, προσθέτουμε επιπλέον γραφειοκρατία.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 33, αν και ρυθμίζονται διάφορα ζητήματα, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με τη διάταξη, που χαρακτηρίστηκε φωτογραφική, για τη μετάταξη εκπαιδευτικών από την Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση στην Τριτοβάθμια, όταν έχουμε ακόμη και σήμερα στην εκπνοή του σχολικού έτους χιλιάδες κενά στα σχολεία.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 34, είναι εμφανής η προσπάθεια αποπομπής των συμβούλων και εισηγητών του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Ενώ έχουν επιλεγεί το 2014 για τετραετή θητεία, μετά από πρόσκληση και αυξημένα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, επιβάλλετε την αξιολόγησή τους, όχι μόνο στο τέλος της τετραετίας, όπως προβλέπεται, αλλά στο τέλος της διετίας, δηλαδή, τον προσεχή Αύγουστο. Τόσος ζήλος αξιολόγησης και, μάλιστα, με απροσδιόριστα κριτήρια απ’ όσους μέχρι σήμερα πετροβολούν την αξιολόγηση, εύλογα, προκαλεί ερωτηματικά.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 35, για τον ελάχιστο αριθμό νηπίων, που χρειάζεται για τη σύσταση νηπιαγωγείων, μια διάταξη, η οποία έχει αναστατώσει γονείς και εκπαιδευτικούς, οφείλετε να δώσετε εξηγήσεις, με βάση ποια μελέτη έχει γίνει αυτός ο προσδιορισμός και τι επιπτώσεις θα έχει στο χάρτη των σχολικών μονάδων, σε όλη τη χώρα και ιδιαίτερα στην επαρχία. Είναι αντιφατικό, από τη μία να μιλούμε για επέκταση της υποχρεωτικότητας της σχολικής αγωγής και στα προνήπια και από τη άλλη, να ίπταται ο φόβος κλεισίματος σχολείων, όπως καταγγέλλει η Δ.Ο.Ε..

Κύριε Πρόεδρε, δεν μπορούμε να συναινέσουμε στο άρθρο 39 και την επαναφορά της διάταξης, η οποία αφορούσε την ειδική περίοδο, κατά την οποία είχαν τεθεί σε διαθεσιμότητα εκπαιδευτικοί συγκεκριμένων ειδικοτήτων των ΕΠΑΛ και έπρεπε να γίνουν προσλήψεις ωρομισθίων, ώστε οι μαθητές, που ήταν εγγεγραμμένοι σ’ αυτές, να συνεχίσουν τα μαθήματά τους. Από τη στιγμή που επαναλειτούργησαν οι ειδικότητες, η διάταξη αυτή, ορθώς, καταργήθηκε. Ποια σκοπιμότητα εξυπηρετεί η επαναφορά της διάταξης; Για να καλυφθούν προσλήψεις εκπαιδευτικών στα ΕΠΑΛ, οι οποίες έγιναν, εκτός της διαδικασίας των πινάκων αναπληρωτών και την ώρα που γνωρίζατε ότι θα επαναλειτουργήσουν οι ειδικότητες;

Άκουσα τον Υπουργό να λέει, με ένταση, ότι διαφωνεί με τους «delivery» εκπαιδευτικούς, που πηγαίνουν από σχολείο σε σχολείο, για να συμπληρώσουν το ωράριό τους. Δεν ξέρω, αν αναφερόταν στο άρθρο 41, που δίνει τη δυνατότητα διάθεσης εκπαιδευτικών και στα δημόσια ΙΕΚ. Εμείς, πάντως, συμφωνούμε, αρκεί να περάσουν από σεμινάρια για την εκπαίδευση ενηλίκων.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 42, η κατάργηση των περιφερειακών διευθύνσεων της Γενικής Γραμματείας Δια Βίου Μάθησης επισκιάζει τις όποιες άλλες θετικές διατάξεις υπάρχουν. Η ίδρυση των περιφερειακών διευθύνσεων υλοποιούσε βασική ευρωπαϊκή πολιτική για την ανάγκη εξειδίκευσης της Δια Βίου Μάθησης, σε περιφερειακό επίπεδο και τη σύνδεσή της με την τοπική αγορά και το θεσμό της μαθητείας της πρακτικής άσκησης.

 Κύριε Υπουργέ, ελπίζω να έχετε λάβει υπόψη ότι για τη χρηματοδότηση της Δια Βίου Μάθησης, στο νέο ΕΣΠΑ, η χώρα μας έχει δεσμευτεί για την περιφερειακή διάσταση της Δια Βίου Μάθησης.

Τέλος, διαφωνούμε με την αποποινικοποίηση των καταλήψεων, που επιβάλλει το άρθρο 45. Δεν συμφωνούμε με τις μειοψηφίες, που, κατά κανόνα, αποφασίζουν και διατάζουν και στερούν τη δυνατότητα στην πλειοψηφία των μαθητών να παρακολουθήσουν τα μαθήματά τους. Αντιθέτως, κύριε Πρόεδρε, θα ανέμενα σεβασμό στο ιερό δικαίωμα της ανεμπόδιστης πρόσβασης στο αγαθό της δημόσιας παιδείας σε όλους και όχι στην απαξίωσή της και με τις καταλήψεις, όπως, επίσης, θα ανέμενα σεβασμό και στη δημόσια περιουσία των σχολείων, που τις περισσότερες φορές υφίσταται βανδαλισμούς και καταστροφές, στη διάρκεια των καταλήψεων, με τη συνδρομή εξωσχολικών παραγόντων.

Κλείνοντας, δεν μπορώ παρά να καυτηριάσω την κατάργηση, με το άρθρο 45, της διάταξης, με την οποία προβλέπεται οι εκπαιδευτικοί, που έχουν συνάψει γάμο με Έλληνες, που είναι εγκατεστημένοι στο εξωτερικό ή με ομογενείς ή με αλλοδαπούς, μόνιμους κατοίκους εξωτερικού, να μπορούν να αποσπώνται σε σχολεία της ίδιας χώρας, με τις τακτικές αποδοχές στην Ελλάδα, χωρίς το εκάστοτε επιμίσθιο. Διαλύετε από τη μια μεριά οικογένειες και από την άλλη μεριά, στη θέση αυτών θα αποσπάσετε εκπαιδευτικούς, από την Ελλάδα, με επιμίσθιο. Μιλάμε για τουλάχιστον 200 επιπλέον εκπαιδευτικούς, μια δαπάνη, που θα ξεπεράσει τα 3 εκατ. ευρώ. Σας περισσεύουν; Πραγματικά, σηκώνω τα χέρια.

Όσον αφορά στις προσλήψεις των αναπληρωτών, διέκρινα έναν εκνευρισμό στην τοποθέτηση του κ. Υπουργού. Η απόφαση του Σ.τ.Ε., κύριε Πρόεδρε, είναι γνωστή εδώ και δεκαπέντε μήνες. Όλο αυτό το διάστημα το Υπουργείο, αγρόν ηγόραζε; Λίγο πριν το Πάσχα, αντελήφθη ότι υπάρχει ζήτημα με τις προσλήψεις αναπληρωτών και προχώρησε στη σύνταξη μιας τροπολογίας, που συνάντησε την καθολική αντίδραση όλων των ενδιαφερομένων;

Υπό το βάρος των αντιδράσεων, σήμερα, δεν τόλμησε να καταθέσει την τροπολογία και επιχείρησε, σε υψηλούς τόνους, ο κ. Υπουργός, με αναθέματα, στις προηγούμενες κυβερνήσεις, να κρύψει τις ευθύνες του για τη μέχρι σήμερα ολιγωρία του. Δεσμεύτηκε ότι οι προσλήψεις αναπληρωτών θα γίνουν, με την περυσινή διαδικασία, όπως είπε, γνωρίζοντας ότι μπορεί να υπάρξουν προβλήματα. Δεν μας λέει, όμως, πώς θα αντιμετωπίσει αυτά τα προβλήματα.

Ενάμιση χρόνο τώρα, εξαγγέλλονται 20.000 προσλήψεις, στη μέση δημόσια εκπαίδευση, στην Πρωτοβάθμια και στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση και σήμερα, ακούσαμε ότι οσονούπω, εγκρίνονται και από την Τρόικα, από τους Θεσμούς. Μακάρι, αλλά με ποιο τρόπο θα γίνουν προσλήψεις, κύριε Υπουργέ; Θα διεξάγετε νέο διαγωνισμό του ΑΣΕΠ; Έχετε τα χρήματα; Πόσος χρόνος χρειάζεται, για να διεξαχθεί ένας νέος διαγωνισμός του ΑΣΕΠ; Τουλάχιστον δύο χρόνια. Τι θα γίνει μέχρι τότε; Καλές οι κορόνες και τα τσιτάτα, αλλά στην Κυβέρνηση κρίνεστε από τα έργα και την αποτελεσματικότητά σας, στα οποία, δυστυχώς, συλλαμβάνεστε αδιάβαστοι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν μπορεί να έχετε ένα νομοσχέδιο, που, στην ουσία, είναι πολυνομοσχέδιο, έχει διατάξεις για την Έρευνα, έχει διατάξεις για την Πρωτοβάθμια, Δευτεροβάθμια, για τη Δια Βίου Μάθηση, για τα Πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ και η διαδικασία ψήφισης αυτού του νομοσχεδίου να γίνεται με σύντμηση ημερομηνιών, να μην έχουν δικαίωμα οι Βουλευτές να μιλήσουν. Εγώ δεν μίλησα, στην επί της αρχής συζήτηση, τώρα, στην κατ’ άρθρον, μου στερείτε το δικαίωμα να μιλήσω, θα πάμε στη δεύτερη ανάγνωση, θα ξαναστερηθεί πάλι το δικαίωμα να μιλήσουμε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πώς το συμπαιρένετε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Αυτά τα πράγματα είναι ανεπίτρεπτα να συμβαίνουν, όταν θέλουμε να νομοθετήσουμε και να δημιουργηθεί ένα κλίμα συναίνεσης και συνεννόησης. Καταργείτε τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες, διότι, όπως αντιλαμβάνομαι, η Κυβέρνηση θέλει να νομοθετήσει γρήγορα, να «σκουπίσει» ό,τι μπορεί και ό,τι προλαβαίνει. Δεν ξέρω για ποιο λόγο και για ποιο σκοπό.

Επίσης, θέλω να πω και να γίνει γνωστό και στους συμπολίτες μας, που μας παρακολουθούν, ότι μιλάμε για ένα νομοσχέδιο, που ανέβηκε στη διαβούλευση, τροποποιήθηκε, άλλαξε, τελείως διαφορετικό έχει έρθει και έχει κατατεθεί στη συγκεκριμένη Επιτροπή. Δεν έχω πειστεί, ως μέλος του Ελληνικού Κοινοβουλίου, για την αναγκαιότητα της σύντμησης των ημερομηνιών και δεν έχετε πείσει και κανέναν, πιστεύω, από τους Έλληνες πολίτες. Αυτό είναι με ευθύνη, όχι δική σας, κύριε Πρόεδρε, της Κυβέρνησης, που το ζήτησε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Στη Διάσκεψη των Προέδρων ελήφθη αυτή η απόφαση της ενότητας.

Θα απαντήσω σε κάτι, που, μάλλον δίνει μια λανθασμένη εικόνα για το δικαίωμα και την άνεση τοποθέτησης Βουλευτών. Μιλάνε όλοι και το Προεδρείο έχει υπερασπιστεί πάρα πολύ αυτή τη δυνατότητα να τοποθετούνται κριτικά και να αναπτύσσονται οι αντιμαχίες. Εσείς, στην προηγούμενη συνεδρίαση, απλώς, είχατε ένα πρόβλημα και αναγκαστήκατε να φύγετε. Δεν σας στέρησε κανείς την δυνατότητα να τοποθετηθείτε. Τώρα, είστε στον κατάλογο και θα τοποθετηθείτε. Επίσης, στο ζήτημα του χρόνου, υπάρχει μια πολύ μεγάλη άνεση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, λέω στους φοιτητές μου στο ΤΕΙ ότι η δικαιολογία είναι σαν τη μύτη, όλοι έχουν από μία ! Επικαλείστε, λοιπόν, προσωπικά εμένα, εγώ σας είπα για την κατ’ άρθρον συζήτηση, που είμαι εδώ, είμαι παρών. Θα μου δώσετε, λοιπόν, διπλάσιο χρόνο, στη β’ ανάγνωση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Φορτσάκης είχε τριπλάσιο χρόνο. Νομίζω ότι είναι μια κορύφωση, που δεν την χρειάζεται η συζήτησή μας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, εσείς πρέπει να διαφυλάξετε την κοινοβουλευτική διαδικασία. Θέλω να σας ζητήσω να ενημερώσετε τη Διάσκεψη των Προέδρων για τον τρόπο που εξελίχθηκε η συζήτηση και ότι είναι προβληματική.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όλες οι κριτικές παρατηρήσεις μεταφέρονται.

Τον λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Κύριε Πρόεδρε, ένα λεπτό, να ξεκαθαρίσουμε κάτι. Ήμουν παρούσα στη Διάσκεψη των Προέδρων, που έγινε, και αρχικά είχε προγραμματιστεί να γίνει την Τρίτη, σήμερα, δηλαδή, η κατ’ άρθρον συζήτηση και η β’ ανάγνωση, την Τετάρτη. Κατόπιν εισηγήσεως του κυρίου Τραγάκη, εύλογη, κατά τη γνώμη μου, στην οποία συναινέσαμε, είπαμε να γίνουν και οι δύο συνεδριάσεις, την ίδια μέρα. Να μην βιάζεστε να βγάλετε συμπεράσματα.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Η προγραμματισμένη συνεδρίαση από την αρχική Διάσκεψη των Προέδρων ήταν, για την προηγούμενη Πέμπτη, που αναβλήθηκε, λόγω υπαιτιότητας της Κυβέρνησης και όχι δικής μας.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Δεν είστε σε τηλεπαράθυρα, κυρία συνάδελφε, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής των Ελλήνων βρίσκεστε. Να σέβεστε τις διαδικασίες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρία Βάκη, σας παρακαλώ. Νομίζω, ότι η συνεδρίαση κύλησε ομαλά, ήταν παραγωγική, όπως οι συνεδριάσεις της Επιτροπής αυτής είναι γενικά παραγωγικές.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτησή μας και θα επανέλθουμε στις 15:00΄ με τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

 Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Γεωργιάδης Μάριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σαντορινιός Νεκτάριος, Κέλλας Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος και Τάσσος Σταύρος.

Τέλος και περί ώρα 14.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ**

 **ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

 **ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**